



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ
ΣΤΟ Ι ΤΜΗΜΑ

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου, Κωνσταντίνα Ζώη, Σύμβουλο, Αικατερίνη Μποκώρου, Πάρεδρο, και κωλυομένων των λοιπών Παρέδρων την Εισηγήτρια Γεωργία Κάνδυλα, (εισηγήτρια).

Συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 26 Μαρτίου 2013.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο xxxxx και του Δήμου xxxxx, αν πρέπει να θεωρηθεί το 2499, οικονομικού έτους 2012, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του εν λόγω Δήμου.

Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου

και

έλαβε υπόψη

Την 218/20.12.2012 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Κωνσταντίνου Τόλη, κωλυομένου του Γενικού Επιτρόπου, σύμφωνα με την οποία το επίμαχο χρηματικό ένταλμα πληρωμής δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο xxxxx αρνήθηκε με τη 247/21.11.2012 πράξη επιστροφής τη θεώρηση του 2499, οικονομικού έτους 2012, χρηματικού εντάλματος πληρωμής, ποσού 2.017,56 ευρώ, του Δήμου XXXX που αφορά στην καταβολή αποδοχών για το μήνα Νοέμβριο 2012, στην φερόμενη σ' αυτό ως δικαιούχο XXXXX, υπάλληλο με σχέση δημοσίου δικαίου, η οποία μετατάχθηκε στο Δήμο XXXX από το Δήμο XXXX, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθόσον η μετάταξη της ανωτέρω υπαλλήλου διενεργήθηκε χωρίς την προηγούμενη έγκριση της επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 4002/2011. Ο Δήμος XXXX επανυπέβαλε με το 25460/23.11.2012 έγγραφο του Προϊσταμένου Ανθρωπίνου Δυναμικού το χρηματικό ένταλμα πληρωμής για θεώρηση, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης. Η Επίτροπος όμως ενέμεινε στην άρνησή της να το θεωρήσει, με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας, νομίμως, με την από 28.11.2012 έκθεσή της, απευθύνεται στο Κλιμάκιο τούτο του Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α' 189), όπως ισχύει, και 139 παρ. 1 του π.δ. 1225/1981 (ΦΕΚ Α' 304), καθώς και την ΦΓ8/15686/8.7.2002 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΦΕΚ Β' 1242), όπως τροποποιήθηκε με τις ΦΓ8/22431/6.10.2004 (ΦΕΚ Β' 1620), ΦΓ8/52557/6.12.2006 (ΦΕΚ Β' 62) και ΦΓ8/22043/4.4.2012 (ΦΕΚ Β' 1213) όμοιες.

II. Ο Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του νόμου 3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143), ορίζει

στο άρθρο 74 ότι: «1. Επιτρέπεται η μετάταξη υπαλλήλου Ο.Τ.Α. σε άλλον Ο.Τ.Α. Η μετάταξη ενεργείται με αίτηση του υπαλλήλου σε αντίστοιχη κενή οργανική θέση. 2. Η απόφαση για τη μετάταξη εκδίδεται από το αρμόδιο για διορισμό όργανο του Ο.Τ.Α. υποδοχής, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου για διορισμό οργάνου του Ο.Τ.Α. της οργανικής θέσης και των οικείων υπηρεσιακών συμβουλίων. Περίληψη της απόφασης δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ...». Περαιτέρω, ο ν. 4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου (...)» (ΦΕΚ Α' 180/22.8.2011), ορίζει στο άρθρο 68 παρ. 1 ότι: «1. Για την πλήρωση θέσεων στο Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού με μετάταξη ή μεταφορά προσωπικού με γενικές ή ειδικές διατάξεις απαιτείται προηγούμενη έγκριση από την τετραμελή επιτροπή σύμφωνα με την ΠΥΣ 33/2006 (Α' 280), όπως ισχύει κάθε φορά. Εκκρεμείς κατά τη δημοσίευση του παρόντος μετατάξεις ή μεταφορές προσωπικού ιδιωτικού δικαίου από τους φορείς των περιπτώσεων στ' έως και θ' του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (Α' 28) σε δημόσιες υπηρεσίες, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού δεν ολοκληρώνονται». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι επιτρέπεται η μετάταξη μόνιμου υπαλλήλου από Ο.Τ.Α. α' βαθμού σε άλλον Ο.Τ.Α. α' βαθμού, κατόπιν σύνθετης διοικητικής ενέργειας που εκκινεί με την αίτηση του ενδιαφερόμενου υπαλλήλου, συνεχίζει με τη σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου του Ο.Τ.Α., στον οποίο ανήκει η οργανική θέση που κατέχει ο υπάλληλος, καθώς και τη σύμφωνη γνώμη των αρμοδίων υπηρεσιακών συμβουλίων και περατώνεται με την επί τη βάση των γνωμοδοτήσεων αυτών έκδοση της απόφασης του Δημάρχου του Ο.Τ.Α.

υποδοχής περί μετάταξης του υπαλλήλου, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (πρβλ. Ε.Σ. Ι Τμ. πράξη 31/2001). Στη συγκεκριμένη διαδικασία εφαρμόζεται, όσον αφορά τις νόμιμες προϋποθέσεις της μετάταξης και με την επιφύλαξη ρητών αντίθετων διατάξεων, το δίκαιο που ίσχυε κατά την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης, κατά παρέκκλιση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία το δίκαιο που καθορίζει τις προϋποθέσεις έκδοσης των διοικητικών πράξεων είναι το ισχύον κατά το χρόνο έκδοσής τους. Επομένως, η θεσπιζόμενη με τη διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 4002/2011 πρόσθετη προϋπόθεση της προηγούμενης έγκρισης της μετάταξης από την τετραμελή επιτροπή της ΠΥΣ 33/2006, προκειμένου αυτή να ολοκληρωθεί, δεν απαιτείται για διαδικασία μετάταξης όπως η ανωτέρω, όταν αυτή έχει εκκινήσει με αίτηση του ενδιαφερόμενου υπαλλήλου, που υποβλήθηκε πριν από τις 22.8.2011, οπότε και η διάταξη αυτή άρχισε να ισχύει. Το συμπέρασμα αυτό συνάγεται, άλλωστε, εξ αντιδιαστολής της εν λόγω διάταξης με τη διάταξη του δεύτερου εδαφίου του ίδιου ως άνω άρθρου, σύμφωνα με το οποίο δεν ολοκληρώνονται, μεταξύ άλλων, χωρίς την προηγούμενη έγκριση της ως άνω τετραμελούς επιτροπής, μόνο οι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος της διάταξης προβλεπόμενες από ειδικές διατάξεις (βλ. ενδεικτικά άρθρο 31 του ν. 2731/1999, Α' 138, άρθρο 13 του ν. 2744/1999, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 3 παρ. Α1 του ν. 4138/2013, Α' 72) διαδικασίες μετάταξης προσωπικού με σχέση ιδιωτικού δικαίου των φορέων των περιπτώσεων στ' έως και θ' του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (Α' 28) (Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων, τραπεζών στις οποίες ο διορισμός του Διοικητή ή του

έως και θ' του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 χωρίς οργανικές θέσεις) δεν δύναται, κατά τη ρητή πρόβλεψη της ερμηνευόμενης διάταξης, να μεταταγεί ή να μεταφερθεί νομίμως στο Δημόσιο, στα Ν.Π.Δ.Δ. και τους Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού, εφόσον δεν έχει κατά την έναρξη ισχύος του ν. 4002/2011 εκδοθεί η εγκριτική απόφαση της τετραμελούς επιτροπής των Υπουργών. Πλην όμως, η γνώμη αυτή δεν εκράτησε.

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής, προκύπτουν τα ακόλουθα: Με τις 12271/23.3.2011 και 4753/30.3.2011 αιτήσεις που υπέβαλε η διορισθείσα το έτος 1999 στο Δήμο XXXX (βλ. το 41007/7.8.2012 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών του Δήμου XXXX, υπάλληλος XXXX πλέον του Δήμου αυτού με σχέση δημοσίου δικαίου κλάδου ΠΕ4 Αρχιτεκτόνων Μηχανικών, προς τον ανωτέρω Δήμο και τον τέως Δήμο XXXX αντίστοιχα, ζήτησε τη μετάταξή της σε κενή οργανική θέση του Δήμου XXXX. Επί της αίτησής της εκδόθηκε η 255/2012 θετική σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου XXXXX, η 4753/2011/18.5.2012 θετική σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου XXXX (τέως XXX) καθώς και το Πρακτικό Νο 8/9.7.2012 του υπηρεσιακού συμβουλίου υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Ανατολικής Αττικής, στο οποίο διατυπώθηκε η θετική σύμφωνη γνώμη αυτού για τη μετάταξη της ως άνω υπαλλήλου. Τέλος, η διαδικασία ολοκληρώθηκε με την έκδοση της 213/8.8.2012 απόφασης του Δημάρχου XXXX, με την οποία έγινε δεκτή η αίτησή της για μετάταξη στο Δήμο αυτόν με μεταφορά οργανικής θέσης, περίληψη δε της απόφασης αυτής δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Γ' 982/14.9.2012. Κατόπιν αυτών, ως άνω υπάλληλος ανέλαβε υπηρεσία στο Δήμο XXXX από

1.11.2012 και για τη μισθοδοσία αυτής εκδόθηκε το επίμαχο χρηματικό ένταλμα πληρωμής. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη II το Κλιμάκιο κρίνει κατά πλειοψηφία ότι η διαδικασία μετάταξης της φερόμενης ως δικαιούχου υπαλλήλου, η οποία κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του ν. 4002/2011 (22.8.2011) ήταν εκκρεμής, δοθέντος ότι οι αιτήσεις της είχαν υποβληθεί πριν από την ως άνω ημερομηνία, ολοκληρώθηκε νομίμως χωρίς προηγούμενη σχετική έγκριση της τετραμελούς επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006.

IV. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η εντελλόμενη με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δαπάνη είναι νόμιμη και, επομένως, το χρηματικό αυτό ένταλμα θα έπρεπε να θεωρηθεί, αν δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος, τις πιστώσεις του οποίου βαρύνει.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 2499, οικονομικού έτους 2012, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXXX, ποσού ευρώ 2.017.56, δεν πρέπει να θεωρηθεί λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΖΩΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΑΝΔΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΠΑΣΙΑ ΜΠΑΜΠΑΡΟΥΤΣΗ

Εκδόθηκε την 19.4.2013