

# Βήμα

## ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ



ΚΑΡΟΛΟΥ 24 • 10437 • ΑΘΗΝΑ • ΕΤΟΣ 3ο • ΦΥΛΛΟ 31ο • ΙΟΥΛΙΟΣ 2001 • ΤΙΜΗ ΦΥΛΛΟΥ ΔΡΧ.: 100

### Το Υπουργείο Εσωτερικών

## Δεν τηρεί τη συμφωνία

Σοβαρή εμπλοκή έχει δημιουργηθεί, με ευθύνη της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, στην υλοποίηση της γραπτής συμφωνίας μεταξύ ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. που είχε επακόλουθο την αναστολή των απεργιακών κινητοποιήσεων.

Παρότι στο 30ό Τακτικό Συνέδριο της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. στη Χίο στην ομιλία του ο Υφυπουργός Εσωτερικών κ. Λ. Τζανής δεσμεύτηκε δημόσια ότι η τροπολογία για το επίδομα παραγωγικότητας είναι έτοιμη και προχωράει για νομοθετική ρύθμιση και μάλιστα σε ερώτηση - δήλωσε κατηγορηματικά ότι η τροπολογία θα καλύψει και όσους δήμους θα χορηγήσουν το πιο πάνω επίδομα.

Αναλυτικά η ομιλία του Υφυπουργού καταχωρήθηκε στο προηγούμενο φύλλο της εφημερίδας μας, εμείς δημοσιεύουμε και σήμερα πάλι το επίμαχο σημείο της ομιλίας του που έχει σχέση με το ΠΡΙΜ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΟΤΗΤΑΣ:

«Το δεύτερο θέμα ευχάριστο για μένα, δυσάρεστο για κάποιους είναι το θέμα του καταλογισμού των καταβληθέντων επιδομάτων και αμοιβών το άρθρο 13 του νόμου 2470/97 μετά από συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης είναι το γνωστό θέμα του καταλογισμού των επιδομάτων που δόθηκαν μετά από συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης με βάση τον κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Συγκροτήθηκε τριμελής επιτροπή στην οποία μετείχαν ο κ. Κουκουλούπουλος από την πλευρά της ΚΕΔΚΕ, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους εκπροσωπώντας το Υπουργείο Οικονομικών και ο κ. Βασιλείου από την πλευρά του Υπουργείου Εσωτερικών.

Κατέληξε στη διατύπωση μιας συγκεκριμένης πρότασης για τη ρύθμιση του θέματος, η πρόταση αυτή έγινε αποδεκτή από την κα Παπανδρέου και προωθείται για συνυπογραφή και από το Υπουργείο Οικονομικών.

Η πρόταση είναι για την άρση του καταλογισμού για το σβήσιμο των χρεών τα οποία δημιουργήθηκαν με τον καταλογισμό καθώς αυτών που θα καταλογιστούν. Θα σας το επαναλάβω εάν κάποιος Πρόεδρος είναι ασαφής έχουμε από το Προεδρείο κάποια διακοπή για την υποβολή συγκεκριμένης ερώτησης.

Ερώτηση: Κύριε Υφυπουργέ να μας διευκρινίσετε το εξής. Οι μεν καταλογισμοί όλοι αυτοί ανακαλούνται αλλά να μας πείτε τι γίνεται μ' αυτούς οι οποίοι δεν έχουν ακόμα δήμους καταβάλλει το πριμ παραγωγικότητας, είναι στην εξέλιξη λήψης αποφάσεων ή υπάρχουν αποφάσεις και αν αυτές με τη διάταξη θα νομιμοποιούνται να υλοποιηθούν, είναι σημαντικό αυτό το κομμάτι.

Λ. ΤΖΑΝΗΣ: Δεν υπάρχει τίποτε που να είναι δύσκολο. Όταν



### Άλλαξε θέση και η Κ.Ε.Δ.Κ.Ε.

τα αντιμετωπίσεις με ειλικρίνεια δεν φοβάσαι τίποτε και εγώ αυτό κάνω. Το θέμα που αντιμετωπίστηκε είναι το θέμα των δαπανών που πληρώθηκαν ή θα πληρωθούν από ΟΤΑ, από τα Νομικά Πρόσωπα των ΟΤΑ και Συνδέσμους ΟΤΑ.

Από τα Νομικά Πρόσωπα των ΟΤΑ και συνδέσμους ΟΤΑ σε βάρος των προϋπολογισμών τους για αμοιβές και επιδόματα του άρθρου 13 του 2470 εφ' όσον αυτές καταβλήθηκαν ή θα καταβληθούν ύστερα από συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης σύμφωνα με τις διατάξεις του 263 του Προεδρικού Διατάγματος 410/95».

Παρά τις δεσμεύσεις και τις συνεχείς παραστάσεις της Ε.Ε. της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. για την υλοποίηση της δέσμευσης, στη διάρκεια των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων και στην επιμονή των εκπροσώπων μας, προκειμένου να συμμετέχουν στις Σ.Δ. η τροπολογία που επιδείχθηκε λύνει το πρόβλημα κατά το ήμισυ μια και καλύπτει ΜΟΝΟ όσους είχαν καταβάλλει το πιο πάνω ΠΡΙΜ. Ενώ το κείμενο της τροπολογίας ήταν ΑΝΥΠΟΓΡΑΦΟ.

Αρνητική ήταν και η στάση του Δ.Σ. της ΚΕΔΚΕ που με απόφασή της αναιρούσε τα όσα δημόσια είχε εκφράσει ο πρόεδρος της ΚΕΔΚΕ κ. Π. Κουκουλούπουλος στην ομιλία του στο 30ό Τακτικό Συνέδριο της Ομοσπονδίας μας. Όπως είναι φανερό μια τέτοια ρύθμιση θα δημιουργήσει ανισότητες μεταξύ των εργαζομένων, μια και θα υπάρχουν εργαζόμενοι που νομίμως έχουν πάρει τα αναδρομικά του πριμ παραγωγικότητας και άλλοι ΟΧΙ.

Κατόπιν αυτής της εξέλιξης, οι εκπρόσωποί μας στις συλλογικές διαπραγματεύσεις αρνήθηκαν τη συμμετοχή τους σε μια διαδικασία που ουσιαστικά δε θα έδινε λύσεις στα προβλήματα των εργαζομένων της Τ.Α.

Μετά απ' αυτή την εξέλιξη η διοίκηση της Ομοσπονδίας καλεί όλα τα μέλη της σε αγωνιστική εγρήγορση προκειμένου να υλοποιηθούν οι δεσμεύσεις της κυβέρνησης.

### ΤΟ ΘΕΜΑ

## Με ευθύνη της κυβέρνησης απέτυχαν οι συλλογικές διαπραγματεύσεις ΑΔΕΔΥ - Υπουργείου Εσωτερικών

Για δεύτερη συνεχόμενη χρονιά με ευθύνη της κυβέρνησης, οι συλλογικές διαπραγματεύσεις Α.Δ.Ε.Δ.Υ. - Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, για τα μισθολογικά και υπόλοιπα δικαιώματα των Δημοσίων Υπαλλήλων οδηγήθηκαν σε αποτυχία.

Μετά την αρνητική εξέλιξη η Εκτελεστική Επιτροπή της Α.Δ.Ε.Δ.Υ. εξέδωσε την πιο κάτω ανακοίνωση:

Η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. στα πλαίσια των συλλογικών διαπραγματεύσεων, κατέθεσε τις προτάσεις της στην Κυβέρνηση διεκδικώντας νέο μισθολόγιο, κατοχύρωση των ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, αναβάθμιση της λειτουργίας των Δημοσίων Υπηρεσιών.

Δυστυχώς η Κυβέρνηση όχι μόνο δεν δέχθηκε τις προτάσεις του συνδικαλιστικού κινήματος και αρνήθηκε να δεσμευτεί σε οτιδήποτε αλλά προσπάθησε να διασπάσει το ενιαίο μέτωπο των εργαζομένων με δημοσιεύματα στον Τύπο για διαφορετικά επίπεδα αμοιβών με στόχο να στρέψει τον ένα κλάδο εναντίον του άλλου και όλες τις Ομοσπονδίες κατά της Α.Δ.Ε.Δ.Υ.

Εκτιμώντας την κατάσταση η Α.Δ.Ε.Δ.Υ., αλλά και για να σταματήσουν οι μεθοδευμένες πολλές φορές ενέργειες που έχουν ως σκοπό τον αποπροσανατολισμό των εργαζομένων, την προώθηση ψευτοδιλημάτων και ψευδαισθήσεων, δηλώνει κατηγορηματικά ότι στηρίζει τις διεκδικήσεις των Ομοσπονδιών για αναβάθμιση των αποδοχών και βελτίωση συνθηκών εργασίας των υπαλλήλων γιατί οι διεκδικήσεις των Ομοσπονδιών είναι συνδεδεμένες με τον κεντρικό στόχο για γενναία και δίκαιη αύξηση των αμοιβών.

Θα συμβάλλει με τις ενέργειές της και τις παρεμβάσεις της στην αγωνιστική και διεκδικητική υποστήριξή τους.

Καλεί τις Ομοσπονδίες να συμμετάσχουν και να μαζικοποιήσουν τις κινητοποιήσεις της Α.Δ.Ε.Δ.Υ. ούτως ώστε η όλη διαδικασία να καταλήξει με νίκη του δημοσιούπαλληλικού συνδικαλιστικού κινήματος.

Σε κάθε περίπτωση η Κυβέρνηση πρέπει να γνωρίζει ότι ανοίγει μια περίοδος συνεχών παρεμβάσεων που το συνδικαλιστικό κίνημα σε κεντρικό επίπεδο, αλλά και σε επίπεδο κλαδικών διαπραγματεύσεων με ενιαία στάση, στρατηγική και παρέμβαση θα αντιμετωπίσει αποτελεσματικά τα σχέδια για αλλαγή των εργασιακών σχέσεων στο Δημόσιο, για πολλές ταχύτητες αμοιβών, για συρρίκνωση και ιδιωτικοποίηση τομέων της Δημόσιας Διοίκησης.

Αυτή η περίοδος δεν έχει ημερομηνία λήξης για την οργάνωση και υλοποίηση πολύμορφων αγωνιστικών παρεμβάσεων».

### ΕΠΙΣΤΟΛΗ - ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ:

Έντονα διαμαρτύρεται η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. στον Υφυπουργό Οικονομικών κ. Γ. Δρυ για την καθυστέρηση καταβολής του οικογενειακού επιδόματος.

Αναλυτικά η διαμαρτυρία της Ε.Ε. της Α.Δ.Ε.Δ.Υ. έχει ως εξής:

«Κύριε Υπουργέ,

Η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. με ανοικτή διάθεση συνεργασίας με στόχο τη συμφωνία για την καταβολή του οικογενειακού επιδόματος και των αναδρομικών, κατανόησε και σεβάστηκε την πίστωση χρόνου που ζητήσατε, προκειμένου να εκτιμήσετε τις υποχρεώσεις που προκύπτουν από την απόφαση του Α.Ε.Δ. Τη σχετική απάντησή σας αναμέναμε, όπως είχατε δεσμευτεί, εντός του Μαΐου.

Το γεγονός ότι βρισκόμαστε στο τέλος του Ιουνίου και η Κυβέρνηση

## Η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. για το Οικογενειακό

αποφεύγει να τοποθετηθεί επί του θέματος, που απασχολεί δεκάδες χιλιάδες εργαζόμενους, δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά για τη σκοπιμότητα της στάσης της, το σεβασμό των δικαστικών αποφάσεων και της υπεύθυνης συνδικαλιστικής στάσης της Α.Δ.Ε.Δ.Υ. Είναι επίσης προφανές ότι τα όρια αντοχής και χρόνου έχουν υπερβολικά εξαντληθεί και μας δημιουργείται η εντύπωση ότι η κυβέρνηση επιδιώκει αντιπαράθεση και κινητοποιήσεις σ' ένα θέμα που εκ των πραγμάτων έχει λυθεί μετά από πολύχρονο συνδικαλιστικούς και δικαστικούς αγώνες.

Κύριε Υπουργέ,

Είναι περιττό να ζητήσουμε το αυτονόητο: τη σαφή θέση και απάντηση της κυβέρνησης».

**ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ:**
**Προτεραιότητα στον κρατικό χαρακτήρα της ασφάλισης στην Ευρώπη**

**Π**ροτεραιότητα στη διατήρηση του κρατικού χαρακτήρα των ασφαλιστικών συστημάτων των κρατών - μελών έδωσε η Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατά την έγκριση έκθεσης, μετά τη σχετική εισήγηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Συμπληρωματικό πάντως ρόλο καλούνται να παίξουν τόσο το κεφαλαιοποιητικό σύστημα - οι παροχές δηλαδή και ο προσδιορισμός του ύψους των συντάξεων να πραγματοποιούνται στη βάση των εισφορών κάθε εργαζομένου - όσο και η ιδιωτική ασφάλιση.

Οι θέσεις αυτές από κοινού με τις θέσεις της νεοσύστατης Επιτροπής Κοινωνικής Προστασίας εξετάστηκαν κατά τη Σύνοδο Κορυφής στο Γκέτεμποργκ της Σουηδίας τον Ιούνιο, ενώ στη Σύνοδο Κορυφής του Λάακεν στο Βέλγιο τον Οκτώβριο θα διαμορφωθούν οι τελικές πολιτικές προτάσεις.

Η απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου συνιστά πολιτικά δεσμευτική πράξη για την κατεύθυνση που θα λάβει ο εκσυγχρονισμός των συνταξιοδοτικών συστημάτων των 15 κρατών - μελών.

*Τι αποφάσισε η Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για τον εκσυγχρονισμό των συνταξιοδοτικών συστημάτων*

πίδες έγκρισης αν δεν τηρεί τις εγκριθείσες δέκα αρχές κοινωνικής προστασίας που διαμόρφωσε ειδικότερα η επίτροπος κυρία Άννα Διαμαντοπούλου.

Όπως τονίστηκε, από την Ολομέλεια του Σώματος έγινε δεκτό ότι «το κόστος χρηματοδότησης του ασφαλιστικού συστήματος δεν αποτελεί οπωσδήποτε αρνητικό στοιχείο για την οικονομία, αφού η κοινωνική προστασία αποτελεί μέρος της αειφόρου οικονομικής ανάπτυξης και στο πλαίσιο αυτό καθίσταται αναπόφευκτη η σχετική αύξηση της αναλογίας των συνταξιοδοτικών δαπανών στο Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν».

Στην έκθεση ζητείται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να υποβάλει συγκεκριμένες προτάσεις «για την κατάρτιση κατευθυντήριων γραμμών».

Επιπλέον, επισημαίνεται ότι το Ασφαλιστικό δεν συνιστά μεμονωμένο και αυτοτελές πρόβλημα, αλλά εντάσσεται σε μια οριζόντια προσέγγιση και κατ' αυτόν τον τρόπο συνιστά την

Στο μέλλον οποιοδήποτε κείμενο νομοθετικού περιεχομένου εισαχθεί προς ψήφιση στην Ολομέλεια δεν θα έχει ιδιαίτερες ελ-



αναγκαία διάσταση στην επεξεργασία άλλων επιμέρους πολιτικών, όπως η φορολογική πολιτική, οι πολιτικές απασχόλησης, ανάπτυξης και καταπολέμησης διακρίσεων. Συνιστάται δε στα κράτη - μέλη να μειώσουν σταδιακά το δημόσιο χρέος, να βρουν εναλλακτικές πηγές χρηματοδότησης των ασφαλιστικών ταμείων, να δημιουργήσουν τα ανάλογα αποθεματικά και παράλληλα να αποφύγουν την άσκηση υπερβολικής φορολογικής πίεσης, ιδιαίτερα στον τομέα της απασχόλησης.

Στο πλαίσιο αυτό το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο τάχθηκε κατά της υποχρεωτικής πρόωρης συνταξιοδότησης και υπέρ της βαθμιαίας ή μερικής εθελουσίας εξόδου στη βάση αιτιολογημένων ή αιτιολογήσιμων αντικειμενικών συνθηκών, όπως είναι η επίπονη και ανθυγιεινή εργασία, αλλά και η ηλικία ένταξης στην επαγγελματική ζωή.

**10 λόγους της Ε.Ε. για ασφαλείς και βιώσιμες συντάξεις:**

1. Επάρκεια των συντάξεων.
2. Δικαιοσύνη μεταξύ των γενεών.
3. Ενίσχυση της κοινωνικής αλληλεγγύης.
4. Ισορροπία δικαιωμάτων και υποχρεώσεων.
5. Συνταξιοδοτική ισότητα ανδρών και γυναικών.
6. Διαφάνεια και ικανότητα πρόβλεψης.
7. Ευελιξία στις κοινωνικές αλλαγές.
8. Προσαρμοστικότητα στην αγορά εργασίας.
9. Συνέπεια στα συνταξιοδοτικά συστήματα.
10. Υγιή και βιώσιμα δημόσια οικονομικά.

**ΑΜΟΙΒΑΙΑ ΜΕΤΑΤΑΞΗ**

Έχω οργανική θέση κατηγορίας ΠΕ1 στο Δήμο Απεραντίων του Νομού Ευρυτανίας και ζητώ αμοιβαία μετάταξη με συνάδελφο στο Νομό Αττικής.

Τηλ. 0977-605733 και 0237-23981.

**ΑΠΟΦΑΣΗ του Δ.Σ. του Τ.Α.Δ.Κ.Υ. για το ΕΤΟΣ 2001**
**Αύξηση συντάξεων του Τ.Α.Δ.Κ.Υ.**

Δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα της κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. - Τεύχος Β' - Αρ. φύλλου 574/16-5-2001) η απόφαση του Δ.Σ. του Τ.Α.Δ.Κ.Υ. για την αύξηση των συντάξεων του Ταμείου για το έτος 2001.

Αναλυτικά η απόφαση έχει ως εξής:  
Αριθ. φ. 102/449

**Αύξηση συντάξεων του Ταμείου Ασφάλισης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων για το έτος 2001.**

**Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 66 του Ν. 2084/92 Α' 165) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 8 του Ν. 2335/1995.
2. Τις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 1 στοιχ. ιε και 24 παρ. 1 και παρ. 2 στοιχ. γ, 26 παρ. 1 και 27 παρ. 1 στοιχ. δ του Ν. 1558/85 (Α' 137), καθώς και το Π. Δ/γμα 372/95 (Α' 201).
3. Τις διατάξεις του άρθρου 29 Α' του Ν. 1558/85 (Α' 137), όπως προσετέθη με το άρθρο 27 του Ν. 2084/1992 (Α' 154) και στη συνέχεια όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 2469/97 (Α' 38).
4. Τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 1275/1982 (Α' 100).
5. Την αριθμ. 80027/8.5.2000 κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «ανάθεση αρμοδιοτήτων στον Υφυπουργό Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων Νικόλαο Φαρμάκη» (Β' 610).
6. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της απόφασης αυτής προκαλείται δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Ταμείου Ασφάλισης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ύψους

775.000.000 δραχμών περίπου για το τρέχον οικονομικό έτος, για την οποία έχει εγγραφεί πίστωση στον ΚΑΕ 0621 και η οποία στα επόμενα πέντε χρόνια θα καλύπτεται από τα έσοδα Ταμείου και θα βαρύνει ανάλογα τον παραπάνω κωδικό.

7. Το 2372/24.1.2001 έγγραφο του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας, σχετικά με την πολιτική που θα ακολουθηθεί κατά το έτος 2001 για την αύξηση των συντάξεων και των εφ' άπαξ παροχών, που χορηγούνται από τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης και το Δημόσιο.

8. Την από 9.4.2001 οικονομική έκθεση της Δ/σης Αναλογιστικών Μελετών της Γ.Γ.Κ.Α. 9. Τη γνώμη του Δ.Σ. του Ταμείου Ασφάλισης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που διατυπώθηκε στην 9/5.3.2001 συνεδρίασή του, αποφασίζουμε:

Τα καταβαλλόμενα από το Ταμείο Ασφάλισης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων μηνιαία βοηθήματα των βοηθηματούχων, των οποίων το συνταξιοδοτικό δικαίωμα εμπύπτει στο μέχρι 31.12.2000 χρονικό διάστημα, αυξάνονται από 1.1.2001, ως ακολούθως:

**1. Κατά ποσοστό 5,5% επί του ποσού των μηνιαίων βοηθημάτων, όπως αυτά είχαν διαμορφωθεί την 31.12.2000.**

**2. Το κατώτατο καταβαλλόμενο όριο μηνιαίου βοηθήματος στους λόγω γήρατος, αναπηρίας και θανάτου βοηθηματούχους του Ταμείου καθορίζεται από 1.1.2001 στο ποσό των 40.090 δρχ.**

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 7 Μαΐου 2001

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

**ΝΙΚΟΣ ΦΑΡΜΑΚΗΣ**

**Βήμα**  
 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

**ΜΗΝΙΑΙΑ ΣΥΝΔΙΚΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ**

**ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ: ΠΟΕ-ΟΤΑ**  
 ΚΑΡΟΛΟΥ 24 - ΑΘΗΝΑ - 10437  
 ΤΗΛ.: 5229512 - FAX: 5247633  
 http://www.poeota.gr  
 e-mail: info@poeota.gr

**ΕΚΔΟΤΗΣ:**  
 και υπεύθυνος σύμφωνα με το Νόμο  
**ΝΩΝΤΑΣ ΛΑΜΠΡΑΚΑΚΗΣ**  
 Πρόεδρος της ΠΟΕ-ΟΤΑ

**ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ:**  
**ΘΕΜΗΣ ΜΠΑΛΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**

Τα ενυπόγραφα άρθρα δεν εκφράζουν κατ' ανάγκη τις απόψεις της ΠΟΕ-ΟΤΑ

Ετήσια συνδρομή (ενίσχυσης):  
 1. Φυσικών Προσώπων και Σωματείων Δρχ. 5.000  
 2. Δήμων, Νομαρχιών κ.λπ. Νομικών Προσώπων Δρχ. 25.000

Να στέλνεται στο όνομα:  
**Δρακάκης Θεόδωρος**  
 για την εφημερίδα:  
**"Βήμα ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ"**  
 στη διεύθυνση:  
 ΚΑΡΟΛΟΥ 24 - ΑΘΗΝΑ - 10437

**Παραγωγή:**  
 ACCESS A.E.  
 ΣΟΛΩΜΟΥ 46 - ΑΘΗΝΑ - 10682  
 Τηλ.: 3804460 - Fax: 3847447

**ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ**

Στην εφημερίδα "ΤΟ Βήμα των ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ" μπορούν να δημοσιεύονται αποφάσεις και παρεμβάσεις Σωματείων όπως και μελέτες -εισηγήσεις φυσικών προσώπων, αν συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις:

- α. Τα κείμενα να είναι σύντομα.
  - β. Να μην είναι υβριστικά ή χυδαία.
- Τα κείμενα θα αποστέλλονται γραπτά στη διεύθυνση:

**ΠΟΕ-ΟΤΑ: Καρόλου 24 - 10437-ΑΘΗΝΑ** με την ένδειξη: Για την εφημερίδα "Βήμα ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ" ή να στέλνονται με ΦΑΞ στον αριθμό 5247633.

Χειρόγραφα ή κείμενα δεν επιστρέφονται σε καμιά περίπτωση.

**ΧΡΗΣΙΜΑ ΤΗΛΕΦΩΝΑ**
**Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.**

ΚΑΡΟΛΟΥ 24 - 104 37 - ΑΘΗΝΑ

☎ 5229512 • ☎ 5247633

**Α.Δ.Ε.Δ.Υ.**

ΦΙΛΕΛΛΗΝΩΝ & ΨΥΛΛΑ 2 - 105 57 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3246109 - 3244677 • ☎ 3246165

**Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.**

ΣΟΛΩΝΟΣ 108 - 106 81 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3846621 - 3846624 • ☎ 3831410

**Τ.Α.Δ.Κ.Υ.**

ΑΓ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ 26 - 100 29 - ΑΘΗΝΑ

☎ 5241960 - 5248737 • ☎ 5243804

**Ο.Γ.Α.**

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 30 - 101 70 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3322100 • ☎ 3841214

**Ε.Λ.Γ.Α.**

ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 45 - 115 10 - ΑΘΗΝΑ

☎ 7490577 • ☎ 7490282

**Α.Σ.Ε.Π.**

ΑΜΕΡΙΚΗΣ 5 - 105 64 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3246853 - 3248013 • ☎ 3310920

**ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 211 - 177 78 - ΤΑΥΡΟΣ

☎ 3496213 - 3496308 • ☎ 3428530

**ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ**

ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ ΜΕΞΗ 5 - 115 28 - ΑΘΗΝΑ

☎ 7289600 • ☎ 7292129

**ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

ΓΕΝΝΑΔΙΟΥ 8 - 106 78 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3304082 - 3004373 • ☎ 3820807

**ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (ΕΛ.ΙΝ.Υ.Α.Ε.)**

ΛΙΟΣΙΩΝ 143 & ΘΕΙΡΣΙΟΥ 6 - 104 45 - ΑΘΗΝΑ

☎ 8200100 • ☎ 8200222

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40 - 101 82 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3214823 • ☎ 3214294

**ΚΕΝΤΡΟ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (Κ.Υ.Α.Ε.)**

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40 - 101 82 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3214092 • ☎ 3214197

**ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΗΣ Γ.Σ.Ε.Ε.- ΑΔΕΔΥ**

ΕΜ. ΜΠΕΝΑΚΗ 71Α - 106 81 - ΑΘΗΝΑ

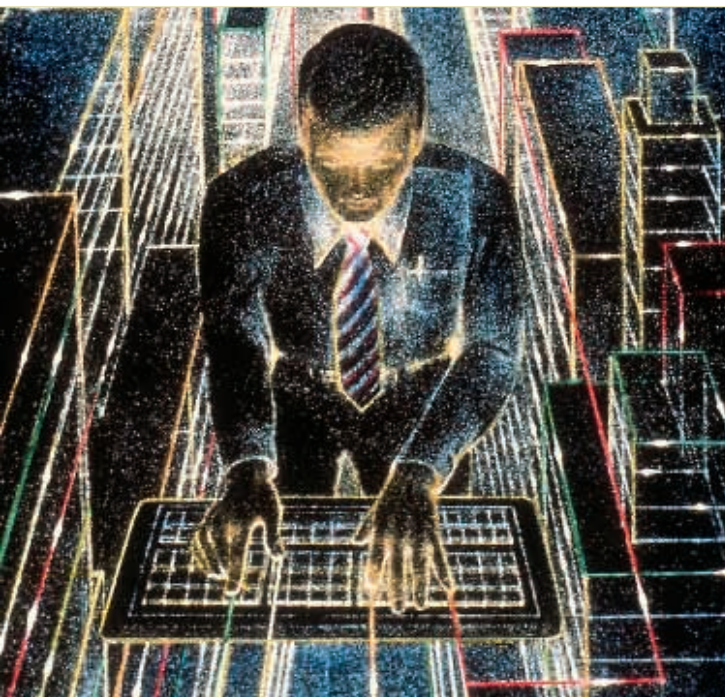
☎ 3304469 - 3304474 • ☎ 3304452

## Το Επίδομα Πληροφορικής στους Ο.Τ.Α.

Εγγραφο - ντοκουμέντο με την ισχύουσα νομοθεσία για την καταβολή του επιδόματος Πληροφορικής στους εργαζόμενους των Ο.Τ.Α. Έστειλε στον Υφυπουργό Οικονομικών κ. Γ. Δρυ η Εκτελεστική Επιτροπή της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α.

Αφορμή για την αποστολή του εγγράφου οι καταγγελίες εργαζομένων στους Ο.Τ.Α. για ελέγχους που έχουν διαταχθεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους.

**Αναλυτικά το με αρ. πρωτ. 680/11-7-2001 έγγραφο της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:**



Από διάφορους Ο.Τ.Α. της χώρας έχουν υποβληθεί στην Ομοσπονδία μας παράπονα για τους ελέγχους μισθοδοσίας που έχουν διαταχθεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και πιο συγκεκριμένα, για το επίδομα πληροφορικής που καταβάλλεται στους υπαλλήλους των κλάδων πληροφορικής.

Για το ανωτέρω θέμα έχουμε να εκθέσουμε τα εξής:

1. Μέχρι την ισχύ του Ν. 2470/97 "Αναμόρφωση μισθολογίου του Προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις" η χορήγηση του ειδικού επιδόματος σε προσωπικό ειδικοτήτων πληροφορικής των ΟΤΑ προβλεπόταν από την 59603/93 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ 924 ΤΕΥΧΟΣ Β') η οποία απόφαση προβλέπει τα εξής:

"Στο προσωπικό των παρακάτω αναφερόμενων ειδικοτήτων πληροφορικής των ΟΤΑ που υπηρετεί σε αντίστοιχες οργανικές θέσεις - ανεξάρτητα από την εργασιακή σχέση με την οποία διέπεται - που απασχολείται αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο με το αντικείμενο των ειδικοτήτων αυτών ασχέτως του χώρου εργασίας χορηγείται ειδικό επίδομα ως κίνητρο προσέλευσης και παραμονής σε ποσοστό επί του Β.Μ του Μ.Κ 28 του Ν 1505/84 ως ακολούθως:

"Αναλυτές - προγραμματιστές και Ηλεκτρονικοί Μηχανικοί και χειριστές (Η/Υ, κοπτικών μηχανημάτων και εισαγωγή στοιχείων) 33% και 3, Κωδικογράφοι 20%".

Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι δεν ήταν απαραίτητο να υπηρετούν σε νομοθετημένες υπηρεσίες, διευθύνσεις, τμήματα ή κέντρα πληροφορικής.

2. Στους ΟΤΑ, μέχρι την εφαρμογή του Ν. 2470/97 υπηρετούσε προσωπικό που κατείχε οργανικές θέσεις είτε ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου είτε Δημοσίου Δικαίου των ειδικοτήτων πληροφορικής.

Το προσωπικό αυτό είτε είχε διοριστεί κατευθείαν σε αυτές τις θέσεις είτε είχε τακτοποιηθεί με διάφορους νόμους στις θέσεις αυτές, (όπως ο Ν. 2266/94, άρθρα 10, 11, 12 και 13, που προέβλεπε ... το προσωπικό που υπηρετεί στους δήμους, με σύμβαση εργασίας σε προσωποπαγείς θέσεις Ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου που συνιστώνται με την απόφαση κατάταξης. Η κατάταξη γίνεται σε ειδικότητα αντίστοιχη με την ειδικότητα και τους όρους με τους οποίους κάθε υπάλληλος είχε προσληφθεί ή με τα καθήκοντα που ασκεί, ανάλογα με τα τυπικά του προσόντα. Ο Ν. 2503/97 άρθρο 12 παρ 8 προέβλεψε ότι το προσωπικό που υπηρετεί στους ΟΤΑ πρώτου βαθμού και τα νομικά τους πρόσωπα δημοσίου δικαίου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μπορεί να διοριστεί σε οργανικές θέσεις μονίμων υπαλλήλων. Ο διορισμός γίνεται σε προσωποπαγείς προσωρινές οργανικές θέσεις που συνιστώνται με την απόφαση διορισμού και καταργούνται με την καθ' οιονδήποτε τρόπο έξοδό τους από την υπηρεσία. Ο διορισμός γίνεται σε ειδικότητα αντίστοιχη με την ειδικότητα που είχαν ως ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ή με τα καθήκοντα που ασκούν, ανάλογα με τα τυπικά του προσόντα.

3. Το Π.Δ. 194/88 (ΦΕΚ 84 - ΤΕΥΧΟΣ Α') "Καθορισμός των προσόντων διορισμού σε θέσεις των δημοσίων υπηρεσιών και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου" το οποίο στο άρθρο 1 ορίζει ότι: "Τα κατά κλάδους προσόντα διορισμού σε θέσεις δημοσίων υπηρεσιών και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (δεν περιλαμβάνονται οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης) καθορίζονται ..." ως εκ τούτου σαφώς προκύπτει ότι το ανωτέρω Π.Δ δεν ισχύει για προσόντα διορισμού στους Ο.Τ.Α. Για διορισμό σε θέσεις των ΟΤΑ εφαρμογή έχουν τα Π.Δ 37Α/87 (ΦΕΚ 11 - ΤΕΥΧΟΣ Α' και 22/90 (ΦΕΚ 7 - ΤΕΥΧΟΣ Α'). Τα άρθρα 5, 10 και 14 του Π.Δ. 22/90 προβλέπουν τα τυπικά προσόντα διορισμού δε κλάδους πληροφορικής, τα οποία μεταξύ των άλλων όταν δεν υπάρχουν υποψήφιοι με τα προσόντα που ορίζονται σ' αυτά επιτρέπεται ο διορισμός με τίτλους σπουδών ανεξάρτητα από ειδικότητα και σχετική κατά περίπτωση, ειδικότητας, εμπειρία δύο τουλάχιστον ετών. Φυσικά τα ανωτέρω προσόντα δεν διαφέρουν και από αυτά που ορίζει το Π.Δ. 194/88 που ισχύει στο Δημόσιο και Ν.Π.Δ.Δ.

4. Από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν 2738/99 (ΦΕΚ 180 - ΤΕΥΧΟΣ Α) προβλέπεται ότι: "Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες προβλέπεται ρητώς ότι για το διορισμό σε συγκεκριμένο κλάδο ή ειδικότητα οποι-

αδήποτε κατηγορίας αντί του οικείου τίτλου σπουδών αρκεί συγκεκριμένη εμπειρία ή αντί του οικείου τίτλου σπουδών άλλης ειδικότητας και ορισμένη ειδικότητα ή εμπειρία στην ειδικότητα της θέσης, τα προσόντα αυτά ισχύουν και για την κάλυψη των θέσεων με μετάταξη κατά τις κείμενες διατάξεις. Μετατάξεις που έχουν γίνει στο παρελθόν και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις της παρούσης παραγράφου είναι νόμιμες".

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι: "το προσωπικό που έχει διοριστεί τακτοποιηθεί με διάφορους νόμους, μεταταγεί σε θέσεις πληροφορικής με τυπικά προσόντα διορισμού την αντίστοιχη εμπειρία που ορίζουν τα ανωτέρω Π.Δ. δεν είναι προσωπικό δευτέρας κατηγορίας, αλλά έχει τα ίδια δικαιώματα και υποχρεώσεις με το προσωπικό που έχει διοριστεί κλπ με τους αντίστοιχους τίτλους σπουδών. Και ως εκ τούτου η άποψη μας είναι ότι αυτό το προσωπικό που κατέχει θέσεις πληροφορικής με αντίστοιχη εμπειρία δικαιούται το επίδομα πληροφορικής.

5. Με τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν 2470/97 νέο μισθολόγιο, μεταξύ των άλλων προβλέπεται και επίδομα πληροφορικής για τους ειδικευμένους υπαλλήλους που ανήκουν οργανικά σε κλάδους Πληροφορικής, υπηρετούν σε νομοθετημένες υπηρεσίες Διευθύνσεις, Τμήματα ή Κέντρα Πληροφορικής και κατέχουν τα προσόντα που ορίζονται στο Π.Δ. 194/88 (ΦΕΚ 84 - ΤΕΥΧΟΣ Α') κατά ειδικότητα ως εξής:

α. Αναλυτές - Προγραμματιστές, Ηλεκτρονικοί μηχανικοί σε 30.000 δρχ.  
β. Χειριστές - Χειριστριες Η/Υ, Διατηρητικών Μηχανών και Εισαγωγής Στοιχείων σε 25.000 δρχ.

Η ανωτέρω διάταξη φυσικά ισχύει και για το προσωπικό των ΟΤΑ, παρότι δεν ισχύει το Π.Δ. 194/88 και διαφοροποίησε τον τρόπο καταβολής του επιδόματος πληροφορικής από τον τρόπο που καθόριζε η Κ.Υ.Π. 59603/93 (ΦΕΚ 924 - ΤΕΥΧΟΣ Β'), η οποία ήταν και εφαρμοσίμη για το προσωπικό των ΟΤΑ, καθώς δεν είναι δυνατόν όλοι οι Δήμοι, οι Κοινότητες και τα Ν.Π.Δ.Δ να έχουν νομοθετημένες υπηρεσίες τους πληροφορικής, πλην όμως όλες οι υπηρεσίες τους έχουν μηχανογραφηθεί και οπωσδήποτε υπηρετεί προσωπικό ειδικοτήτων πληροφορικής.

Το έτος 1997 με την εφαρμογή του νέου μισθολογίου το προσωπικό των ειδικοτήτων πληροφορικής είτε Ιδιωτικού Δικαίου είτε Δημοσίου Δικαίου που ελάμβανε επίδομα πληροφορικής με την ανωτέρω Κ.Υ.Π εξακολούθησε να λαμβάνει το ανωτέρω επίδομα.

Το γεγονός ότι οι Οργανισμοί Εσωτερικής Υπηρεσίας των ΟΤΑ, δεν είχαν νομοθετημένες υπηρεσίες ή δεν είχαν θέσεις κλάδων πληροφορικής σ' αυτούς αλλά όμως υπηρετούσε προσωπικό κλάδων πληροφορικής που είχε τακτοποιηθεί με διάφορους, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω νόμους, οι οποίοι νόμοι τους τακτοποιούσαν σε οργανικές θέσεις και ως εκ τούτου δεν μπορεί να υποστηριχθεί η άποψη ότι το προσωπικό που τακτοποιήθηκε σε οργανικές προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις είναι και αυτό προσωπικό δευτέρας κατηγορίας και δεν έχει όλα τα δικαιώματα και υποχρεώσεις με το προσωπικό που έχει διοριστεί σε θέσεις που προβλέπει ο οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας και στη μία και στην άλλη περίπτωση το προσωπικό υπηρετεί σε νομοθετημένες θέσεις είτε αυτές έχουν συσταθεί με τον Ο.Ε.Υ είτε έχουν συσταθεί με νόμο που τους τακτοποιούσε.

Η πρόβλεψη του νομοθέτη να τακτοποιεί το προσωπικό σε οργανικές θέσεις χωρίς να υποχρεώσει τους ΟΤΑ να τροποποιήσουν τους Οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας τους αλλά να συστήσουν τις θέσεις με την πράξη διορισμού, δεν σημαίνει ότι το προσωπικό αυτό βρίσκεται εκτός οργανικών θέσεων και δεν έχει τα ίδια δικαιώματα ήτοι: **προαγωγή για θέσεις προϊστάμενων τοποθέτηση σε τμήματα και Διευθύνσεις, μετατάξεις, αποδοχές κλπ.** Το ότι πολλοί ΟΤΑ παρ' ότι έχουν διαμορφώσει τις υπηρεσίες τους σε Διευθύνσεις και τμήματα δεν έχουν εκδώσει αποφάσεις τοποθετήσεων, που είναι καθαρά μια εσωτερική τακτοποίηση, σημαίνει ότι το προσωπικό υπηρετεί σε μη νομοθετημένες υπηρεσίες.

Οι περισσότεροι ΟΤΑ τοποθετούν το προσωπικό στις διάφορες Διευθύνσεις, τμήματα ή γραφεία με προφορική εντολή και ως εκ τούτου η άποψη ότι, παρότι υπάρχει Διεύθυνση, τμήμα ή γραφείο πληροφορικής αλλά όμως δεν έχει εκδοθεί απόφαση τοποθέτησης στις ανωτέρω υπηρεσίες, δεν δικαιολογείται η καταβολή στο προσωπικό των ειδικοτήτων αυτών του επιδόματος πληροφορικής αν και η αποκλειστική του απασχόληση είναι οι αρμοδιότητες που απορρέουν από την ειδικότητά του, δεν ευσταθεί.

Τέλος, όπου ανατίθεται με απόφαση του οικείου προϊσταμένου η αναπλήρωση των καθηκόντων των ειδικοτήτων πληροφορικής σε υπαλλήλους αντίστοιχης εξειδίκευσης άλλων κατηγοριών, όταν υπάρχουν κενές θέσεις ή όταν απουσιάζει για μεγάλο χρονικό διάστημα αυτός που κατέχει την θέση και σ' αυτούς τους υπαλλήλους είναι νόμιμη η καταβολή επιδόματος πληροφορικής με απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου και ως εκ τούτου και στη συγκεκριμένη περίπτωση αντίθετη άποψη δεν ευσταθεί. Ύστερα από τα ανωτέρω παρακαλούμε να δώσετε οδηγίες στα ελεγκτικά όργανα έτσι ώστε να μη προχωρούν σε εκθέσεις ελέγχου για μη νόμιμη καταβολή του επιδόματος πληροφορικής στους υπαλλήλους που κατέχουν θέσεις ειδικοτήτων πληροφορικής, για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω.

Σε διαφορετική περίπτωση θα πρέπει οι υπάλληλοι των κλάδων πληροφορικής να πάψουν να απασχολούνται στα αντικείμενα αυτά, παρότι πλέον οι ΟΤΑ έχουν μηχανογραφηθεί (όπως Ληξιαρχείο, Δημοτολόγια, Νέοι Εκλογικοί Κατάλογοι, Διπλογραφικό Σύστημα, Γραφεία Ενημέρωσης Πολίτη κ.λπ.). Επομένως η άποψη μας είναι ότι θα πρέπει να σας απασχολεί η ουσία του θέματος και όχι, αν υπάρχουν νομοθετημένες υπηρεσίες, αν οι θέσεις έχουν συσταθεί με την πράξη διορισμού και δεν έχουν αποτυπωθεί στους οργανισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας, καθώς ένας Ο.Ε.Υ. δεν μπορεί να τροποποιείται κάθε φορά που μια διάταξη νόμου τακτοποιεί προσωπικό ή έχουν διοριστεί ή τακτοποιηθεί με τα τυπικά προσόντα της εμπειρίας. Συνημένα σας υποβάλλουμε αποσπάσματα των διατάξεων που αναφέρονται στο έγγραφο μας αυτό, καθώς και αντίγραφα πράξεων φύλλου ελέγχου και απόφαση ελεγκτικού συνεδρίου.

Η στήλη αυτή σκοπό έχει την καταγραφή και παρουσίαση περιλήψεων αποφάσεων δικαστηρίων χώρας ή γνωμοδοτήσεων Διοικητικών Συλλογικών οργάνων ή εγγράφων Διοικητικών Υπηρεσιών για υπαλληλικά θέματα, θέματα που αφορούν τους Ο.Τ.Α. με στόχο την ενημέρωση των εργαζομένων στους Ο.Τ.Α. Πέρα των ανωτέρω θα παρουσιάζει και αποσπάσματα ερευνών ή μελετών για αξιοποίηση από τη Διοίκηση της Ομοσπονδίας ή των Συλλόγων - Μελών της χωρίς αυτές απαραίτητα να εκφράζουν και τις θέσεις της.

Η αρχή της χρηστής και εύρυθμης Διοίκησης επιβάλλει την ταχύτερη δυνατή εκκαθάριση των αμφοβητήσεων που αναφέρονται στο κύρος διοικητικών πράξεων που αφορούν την υπηρεσιακή κατάσταση των υπαλλήλων (Διοικ. Εφ. Αθηνών 504/1991).

Προ της παρόδου της προθεσμίας ασκήσεως της υπαλληλικής προσφυγής και εφόσον η ασκηθείσα προσφυγή παραμένει εκκρεμής στο ΣτΕ δεν επιτρέπεται να εκδοθεί η πράξη απολύσεως του υπαλλήλου (Στ. Ε. 2478 / 1990).

Δεν επιτρέπεται η χωρίς νόμιμη αιτία αντικατάσταση μέλους συλλογικού οργάνου της Διοικήσεως που συγκροτήθηκε για την εκπλήρωση συγκεκριμένου σκοπού (ΣτΕ 508/1991).

Είναι ακυρωτέα, χωρίς να είναι αναγκαίο να αποδειχθεί ότι ήταν μεροληπτική, απόφαση συλλογικού οργάνου που ελήφθη σε συνεδρίαση του στην οποία μετείχε - αντί να ζητήσει να απέχει - μέλος που είχε ιδιαίτερους δεσμούς ή ιδιαίτσους σχέσεις φιλίας ή έχθρας με τον κρινόμενο (ΣτΕ 792/91).

Η ανακριβής ή ψευδής συμπλήρωση του έντυπου της αιτήσεως από τον υποψήφιο σε διαγωνισμό υπάλληλο ως συνέπεια έχει αναλόγως του χρόνου διαπιστώσεως, τον αποκλεισμό από το διαγωνισμό, τη μη αναγραφή στον πίνακα επιτυχόντων ή τη διαγραφή απ' αυτόν ή την άντληση του διορισμού (Διοικ. Εφ. Αθηνών 2169 / 1991).

Κατ' αρχήν τα τυπικά προσόντα διορισμού σε θέση δημόσιου υπάλληλου πρέπει να υπάρχουν κατά το χρόνο του διορισμού. Αν η πρόσληψη γίνεται κατόπιν διαγωνισμού τα προσόντα αυτά πρέπει να υπάρχουν και κατά το χρόνο διεξαγωγής του (ΣτΕ 1045/91).

Παράλειψη ειδοποίησεως επιτυχόντος σε διαγωνισμό με αποτέλεσμα να μη διορισθεί στοιχειοθετεί την ειδική αδικοπραξία του άρθρου 105 ΝΑΚ (Α.Π. 1483/1990.Β.).

Σε περίπτωση αναδρομικού διορισμού δημόσιου υπαλλήλου ή υπαλλήλου ΝΠΔΔ, η οποία γίνεται προς συμμόρφωση σε ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου στην έννοια της καθολικής αποκαταστάσεως του αναδρομικά διοριζόμενου περιέχεται και η αξίωση για την ανάληψη αναδρομικών αποδοχών (Δικ. Εφ. Αθηνών 3758/91).

Ο συνδικαλιστής δεν υποχρεούται να αιτιολογήσει το λόγο για τον οποίο ζητά τη χορήγηση συνδικαλιστικής άδειας. Η Διοίκηση - Εργοδότης δεν δικαιούται να περικόψει τις ζητούμενες ημέρες άδειας εάν ευρίσκονται εντός των ορίων που θέτει ο Ν. 1264/82 (Γνωμ. Ν.Υ.Δ. 127/89).

Ε  
Π  
Ι  
Δ  
Ο  
Μ  
Α  
1.50.8  
Π  
Λ  
Η  
Ρ  
1.54.21  
Ο  
Φ  
Ο  
Ρ  
1.55.26  
Ι  
Κ  
Η  
Σ  
Ο  
Τ  
Α  
1.55.25  
4.2.264

# Άρειος Πάγος: Καταβολή του Οικογενειακού Επιδόματος και στους δύο συζύγους

ΚΑΙ Ο ΑΡΕΙΟΣ ΠΑΓΟΣ ΛΕΕΙ ΝΑΙ  
 ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΤΟΥ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ

Και ο Άρειος Πάγος με την 6/2001 απόφαση της Ολομέλειάς του, που αποτελείται από 19 Αεροπαγίτες αποφαινεται θετικά για την καταβολή του Οικογενειακού Επιδόματος και στους δύο συζύγους.

**Αναλυτικά, η 6/2001 απόφαση του Αρείου Πάγου έχει ως εξής:**

**Εισηγητής: Κ. ΒΑΡΔΑΒΑΚΗΣ**  
**Δικηγόροι: Ν. Ταγαρούλιας - Δ. Δάμης**

Εισάγεται στην Ολομέλεια ο πρώτος λόγος της από 11.5.99 αιτήσεως αναιρέσεως του Ταμείου Προνοίας Δικηγόρων Αθηνών (ΝΠΔΔ) κατά της οριστικής αποφάσεως 8431/98 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που δίκασε ως Εφετείο, από τη διάταξη του άρθρου 560 αριθμ. 1 ΚΠολΔ, ο οποίος παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια με την απόφαση 996/2000 του Β1 Τμήματος, (βλ. ΔΕΝ 2000 σελ. 1137) διότι αφορά ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος (563 παράγρ. 2β' ΚΠολΔ). Ειδικότερα **παραπέμπεται το ζήτημα της συνταγματικότητας ή μη των περιορισμών που τίθενται στην καταβολή οικογενειακών παροχών και στους δύο εργαζόμενους υπαλλήλους με τις διατάξεις α. του άρθρου 11 παράγρ. 6 Ν. 1505/84, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 52 παράγρ. 11 Ν. 1591/86 και β. του άρθρου 12 παράγρ. 4 Ν. 2470/97, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 21 Ν. 2525/97.**

Το Σύνταγμα στο άρθρο 4 παράγρ. 1 ορίζει ότι οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου. Εξάλλου, ο Ν. 1505/84 «Αναδιάρθρωση μισθολογίου προσωπικού Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις» ορίζει: α. στο άρθρο 8 ότι «Πέραν του κατά το προηγούμενο άρθρο μηνιαίου βασικού μισθού παρέχονται και τα επιδόματα... οικογενειακών βαρών, όπως ορίζεται στα επόμενα άρθρα» και β. στο άρθρο 11 παράγρ. 1, όπως το τελευταίο έχει μερικώς αντικατασταθεί με το άρθρο 4 παράγρ. 1 του Ν. 1810/88, ότι «το επίδομα οικογενειακών βαρών ορίζεται για όλους τους υπαλλήλους σε ποσοστό επί του βασικού μισθού του μισθολογικού κλιμακίου 20 ως εξής:...», και γ. στο άρθρο 11 παράγρ. 6, όπως ισχύει μετά το άρθρο 52 παράγρ. 11 Ν. 1591/86, ότι «στην περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου ή ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ ή συνταξιούχοι των υπηρεσιών αυτών ο καθένας θα παίρνει το μισό από το προβλεπόμενο κατά περίπτωση επίδομα στην παράγρ. 1 του άρθρου αυτού. Αν ο ένας από τους συζύγους είναι υπάλληλος ή συνταξιούχος των υπηρεσιών του προηγούμενου εδαφίου και ο άλλος υπάλληλος ή συνταξιούχος α. του υπόλοιπου δημοσίου τομέα όπως αυτός οριοθετήθηκε με τη διάταξη της παραγρ. 6 του άρθρου 1 του Ν. 1256/82, β. των ΝΠΔΔ που δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του Δημοσίου Τομέα της προηγούμενης περίπτωσης πλην όμως λειτουργούν με μορφή Οργανισμού κοινής ωφέλειας ή Κρατικής επιχείρησης, γ. των ιδιωτικών Τραπεζών εν γένει και δ. είναι δικαιούχος επιδόματος οικογενειακών βαρών από τον Διανεμητικό Λογαριασμό Οικογενειακών Επιδομάτων Μισθωτών (ΔΛΟΕΜ) του ΟΑΕΔ, ως υπάλληλος ή συνταξιούχος οποιασδήποτε από τις παραπάνω υπηρεσίες, τότε το επίδομα οικογενειακών βαρών

καταβάλλεται στον ένα απ' αυτούς, κατ' επιλογή τους».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι το οικογενειακό επίδομα που προβλέπεται παρέχεται στους έγγαμους υπαλλήλους που αφορούν οι διατάξεις αυτές ως *προσαύξηση μισθού, για την παρεχόμενη εργασία*, η οποία προσαύξηση καταβάλλεται για την αντιμετώπιση των βαρών που συνεπάγεται η δημιουργία οικογένειας, στα πλαίσια και της επιβαλλόμενης από το άρθρο 21 του Συντάγματος προστασίας της. Με την τελευταία αυτή διάταξη εξουσιοδοτείται ο κοινός νομοθέτης να θεσπίσει, μεταξύ άλλων, και πρόσθετη μισθολογική αμοιβή σε έγγαμους δημόσιους υπαλλήλους, ως ιδιαίτερη κατηγορία, για την πραγμάτωση της συνταγματικής αυτής επιταγής. Το ότι η ανωτέρω παροχή έχει χαρακτήρα μισθού επιβεβαιώνεται και από τη διάταξη του άρθρου 141 παράγρ. 2 της Συμβάσεως του Άμστερνταμ (πρώην 119 της ΕΟΚ), που εφαρμόζεται και σε εργασιακές συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου στο δημόσιο τομέα (αποφάσεις ΔΕΚ στις υποθέσεις 248/83 και 58/81), σύμφωνα με την οποία διάταξη, ως αμοιβή νοούνται οι συνήθεις βασικοί ή κατώτατοι μισθοί ή αποδοχές, αλλά και όλα τα άλλα οφέλη που παρέχονται άμεσα ή έμμεσα σε χρήματα ή σε είδος λόγω της σχέσεως εργασίας.

Περαιτέρω, με το άρθρο 12 παράγρ. 1 του Ν. 2470/97 «Αναμόρφωση του μισθολογίου του προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις», που ισχύει από 1.1.97 και αντικατέστησε τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 1505/84, ορίστηκε ότι για την ενίσχυση της οικογένειας των υπαλλήλων που εμπíπτουν στο νόμο αυτό χορηγείται μηνιαία οικογενειακή παροχή ανάλογα με την οικογενειακή κατάσταση των υπαλλήλων, ως εξής: α. για οικογένεια έγγαμων υπαλλήλων χωρίς τέκνα ή με ενήλικα τέκνα δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές και β. για οικογένεια με τέκνα ανήλικα... προσαυξάνεται κατά 6.000 δρχ... Με το άρθρο 12 παράγρ. 4, όπως ισχύει μετά το άρθρο 21 του Ν. 2515/97, ορίζεται ότι στην περίπτωση που ο ένας των συζύγων λαμβάνει οικογενειακό επίδομα από οποιαδήποτε πηγή του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, τότε στον έτερο σύζυγο υπάλληλο του Δημοσίου, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ καταβάλλεται μόνο συμπληρωματικό ποσό ως εξής: α. Το ποσό των προσαυξήσεων λόγω τέκνων, όταν το καταβαλλόμενο στον έτερο αναφέρεται μόνο σε επίδομα γάμου, β. το βασικό ποσό της οικογενειακής παροχής, χωρίς προσαυξήσεις, όταν το καταβαλλόμενο στον έτερο αναφέρεται σε επίδομα τέκνων... Όμως η απλή μετονομασία του επιδόματος οικογενειακών βαρών του Ν. 1505/84 σε μηνιαία οικογενειακή παροχή για την ενίσχυση της οικογένειας δεν μετέβαλε τη λειτουργία και το νομικό χαρακτήρα της παροχής αυτής ως ανταλλάγματος εξ αιτίας της προσφερόμενης εργασίας και επομένως ως

προσαύξησης του μισθού. Εξάλλου, η θέσπιση διακρίσεων μεταξύ των υπαλλήλων που βρίσκονται στην ίδια οικογενειακή κατάσταση και οι οποίες διακρίσεις συνδέονται, όχι με την παρεχόμενη από αυτούς εργασία, αλλά με το τυχαίο γεγονός της παροχής ή όχι εργασίας και από το σύζυγο ή από το καθεστώς αυτής, με βάση τις οποίες (διακρίσεις) ο υπάλληλος που έχει σύζυγο υπάλληλο του δημοσίου ή των νομικών προσώπων που προβλέπονται στις ανωτέρω διατάξεις στερείται του επιδόματος, ενώ υπάλληλος του οποίου ο σύζυγος δεν εργάζεται ή εργάζεται στον υπόλοιπο ιδιωτικό τομέα το εισπράττει, αντιβαίνει ευθέως στη συνταγματική επιταγή της ίσης νομοθετικής μεταχείρισης των ομοίων. Η εξίσωση βάσει της αρχής αυτής γίνεται προς τα άνω (αποφάσεις ΔΕΚ επί της ερμηνείας του άρθρου 119 στις υποθέσεις 12/81 και (337/89).

Στην προκειμένη περίπτωση το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, που δίκασε ως Εφετείο, δέχθηκε, όπως προκύπτει από την προβαλλόμενη απόφαση, τα ακόλουθα: Η αναιρεσείουσα είχε προσληφθεί από το αναιρεσείον, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, με την από 1.12.98 απόφαση του Δ.Σ. με σύμβαση έργου εξάμηνης διάρκειας ως αδελφή νοσοκόμα, μετά δε την πάροδο του εξαμήνου συνέχισε να εργάζεται σ' αυτό ανελλιπώς και στις 8.1.96, με την από 8.1.96 πράξη του Γ. Γραμματέα του Υπουργ. Κοιν. Ασφαλίσεων, η σύμβασή της μετατράπηκε σε σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Ανήκει στον κλάδο ΔΕ βοηθών νοσοκόμων και οι

αποδοχές της ρυθμίζονται από τις διατάξεις του Ν. 1505/84, 1810/88 και 2470/97, *εξομοιούμενη βαθμολογικά και μισθολογικά με τους δημοσίους υπαλλήλους*.

Είναι έγγαμη από 23.7.82 και έχει δύο ανήλικα παιδιά, που γεννήθηκαν στις 23.2.83 και 8.5.86, αντίστοιχα, ότι δεν της καταβάλλεται δε το οικογενειακό επίδομα (γάμου και τέκνων) από το λόγο ότι τούτο καταβάλλεται στον εργαζόμενο στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας δημόσιο υπάλληλο σύζυγό της.

Έκρινε, κατόπιν αυτών, το Εφετείο, ότι η αναιρεσίβλητη για το αναφερόμενο στην προβαλλόμενη απόφαση χρονικό διάστημα (1.1.94 μέχρι 30.8.97) *δικαιούται στο ακέραιο το οικογενειακό επίδομα (γάμου και τέκνων)* του άρθρου 11 του Ν. 1505/84 και 12 του Ν. 2470/97, λόγω αντιθέσεως των ως άνω ρυθμίσεων του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84 και 12 παράγρ. 4 του Ν. 2470/97 προς τη συνταγματική αρχή της ισότητας.

Με την ανωτέρω κρίση του το δικαστήριο της ουσίας *δεν έσφαλε* όσον αφορά την ερμηνεία και εφαρμογή των ως άνω ουσιαστικών διατάξεων. Επομένως ο πρώτος λόγος αναιρέσεως από τη διάταξη του άρθρου 560 αριθμ. 1 ΚΠολΔ, που παραπέμφθηκε στην Ολομέλεια, με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Δεδομένου ότι με την παραπεμπτική του απόφαση το Τμήμα επιφυλάχθηκε όσον αφορά τη βασιμότητα των άλλων λόγων αναιρέσεως, πρέπει η υπόθεση να αναπεμφθεί στο Τμήμα τούτο προς περαιτέρω έρευνα.



Η εφημερίδα μας για ενημέρωση όλων των εργαζομένων δημοσιεύει όλη τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (236/2001) της Ολομέλειάς του για το οικογενειακό επίδομα που προκλήθηκε με το από 3 Απριλίου 2001 ερώτημα του Υπουργείου Οικονομικών.

**Αναλυτικά η γνωμοδότηση έχει ως εξής:**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ 236/2001 ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**

**Εισηγητής: Αλ. Καραγιάννης,  
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.**

**Π**ερίληψη Ερωτήματος: Εν όψει της υπ' αριθμ. 3/2001 αποφάσεως του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (εφ' εξής ΑΕΔ) και υπό το πρίσμα των διατάξεων των άρθρων 4 παράγρ. 1, 21 παράγρ. 1 και 100 (παράγρ. 3 και 4) του Συντάγματος 1975, 21 παράγρ. 1 και 51 του Ν. 345/76, 11 παράγρ. 1 του Ν. 1505/84 και 12 (παράγρ. 1 και 4) του Ν. 2470/97, ερωτάται:

**Α. Εάν ανακύπτει υποχρέωση του Δημοσίου για αναδρομική καταβολή του επιδόματος οικογενειακών βαρών και σε καταφατική περίπτωση, για ποιο χρονικό διάστημα και σε ποιες κατηγορίες δικαιούχων, λαμβανομένου υπ' όψη ότι σε ορισμένες περιπτώσεις είχαν εκδοθεί αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις προ της εκδόσεως της ανωτέρω αποφάσεως του ΑΕΔ και σε άλλες εκκρεμούν υποθέσεις ενώπιον των δικαστηρίων της ουσίας σε πρώτο ή δεύτερο βαθμό.**

**Β. Εάν η υπ' αριθμ. 3/2001 απόφαση του ΑΕΔ δημιουργεί για τον από της ημερομηνίας δημοσιεύσεώς της (7.3.2001) και εφ' εξής χρόνο, υποχρέωση του Δημοσίου για καταβολή της οικογενειακής παροχής του άρθρου 12 παράγρ. 1 του Ν. 2470/97 και στους δύο συζύγους που είναι υπάλληλοι, (δηλαδή στο ακέραιο, χωρίς τους περιορισμούς που θέτουν προς απόληψή της οι διατάξεις της παραγρ. 4 του ίδιου άρθρου), δοθέντος ότι η διάταξη που κηρύχθηκε αντισυνταγματική (άρθρο 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84) είχε καταργηθεί κατά τον χρόνο της εκδόσεως της αποφάσεως του ΑΕΔ.**

**Γ. Εάν οι διατάξεις του άρθρου 12 (παράγρ. 1 και 4) του Ν. 2470/97 περί χορηγήσεως στους δημοσίου υπαλλήλους, από 1.1.97 και εφ' εξής, μηνιαίας οικογενειακής παροχής για την ενίσχυση των οικογενειών τους, είναι σύμφωνες ή αντίθετες προς το Σύνταγμα, λαμβανομένης υπ' όψη και της φύσεως της εν λόγω παροχής (ως γνησίου οικογενειακού επιδόματος ή ως προσαυξησέως του μισθού τους).**

Επί των ανωτέρω ερωτημάτων η Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους εγνωμοδότησε ως εξής:

**Ι.** Με την υπ' αριθμ. 3/2001 απόφαση του ΑΕΔ, ήρθη η αμφισβήτηση ως προς τη συνταγματικότητα της διατάξεως του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84, η οποία απαγορεύει τη διπλή καταβολή του οικογενειακού επιδόματος σε περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου ή ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ ή όταν ο ένας από αυτούς είναι υπάλληλος των υπηρεσιών αυτών και ο άλλος υπάλληλος του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή μέρους του ιδιωτικού, κατά τα περαιτέρω ειδικότερα στην εν λόγω διάταξη οριζόμενα. Η αμφισβήτηση ανέκυψε από το γεγονός ότι το μεν Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ) με την υπ' αριθμ. 2944/2000 απόφαση της Ολομέλειάς του (Δ/νη 4.1.1455 - βλ. και ΔΕΝ 2000 σελ. 1218) έκρινε ότι η διάταξη αυτή είναι αντισυνταγματική, το δε Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ) με την υπ' αριθμ. 805/97 απόφαση της Ολομέλειάς του (ΔΕΝ 56.1584)

έκρινε ότι είναι συνταγματική. Ειδικότερα, το ΑΕΔ απεφάνθη κατά πλειοψηφία, ότι οι διατάξεις του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84 αντίκεινται στα άρθρα 4 παράγρ. 1 και 21 παράγρ. 1 του Σ/75 και είναι ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες, έχει δ' ως εκ τούτου άμεση εφαρμογή ο γενικός κανόνας του άρθρου 11 παράγρ. 1 του Ν. 1505/85 κατά τον οποίο οι έγγαμοι υπάλληλοι λαμβάνουν ολόκληρο το οικογενειακό επίδομα, προσαυξανόμενο ανάλογα με τον αριθμό των τέκνων, χωρίς τις διακρίσεις στις οποίες προβαίνει η κριθείσα ως αντισυνταγματική παράγρ. 6 του ίδιου άρθρου. Στην κρίση του αυτή το ΑΕΔ, ως προκύπτει εκ της αποφάσεώς του, οδηγήθηκε μετά από ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων που προαναφέρθηκαν, με τις εξής ειδικότερες σκέψεις (...). (βλ. ΔΕΝ 2001, τεύχος 1355 σελ. 413).

**ΙΙ.** Από της άλλης πλευράς, ο Ν. 2470/97 «Αναμόρφωση μισθολογίου προσωπικού της δημόσιας διοίκησης...» (ΦΕΚ 40/21.3.97, τ. Α'), ο οποίος κατ' άρθρο 33 αυτού άρχισε να ισχύει από 1.1.97, κατήργησε από τότε τα άρθρα 1 έως 27 του ανωτέρω Ν. 1505/84 και 1 έως 18 του Ν. 1810/88 (βλ. άρθρο 31), επομένως και την κριθείσα ως αντισυνταγματική διάταξη του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84. Στην παράγρ. 1 του άρθρου 12 του εν λόγω νόμου, στις διατάξεις του οποίου υπάγονται οι μόνιμοι και δόκιμοι πολιτικοί υπάλληλοι του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ, των ΟΤΑ κ.λπ. (άρθρο 1), ορίζεται ότι «για την ενίσχυση της οικογενειακής των υπαλλήλων που εμπύπτουν στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου, χορηγείται μηνιαία οικογενειακή παροχή, ανάλογα με την οικογενειακή κατάσταση των υπαλλήλων, ως εξής: α) Για οικογένεια έγγαμων υπαλλήλων χωρίς ή με ενήλικα τέκνα, δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές. β) Για οικογένεια με τέκνα ανήλικα... προσαυξάνεται κατά έξι χιλιάδες (6.000) δραχμές για καθένα από τα δύο πρώτα τέκνα, κατά δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές για το τρίτο, κατά δεκαέξι χιλιάδες (16.000) δραχμές για το τέταρτο και κατά είκοσι πέντε χιλιάδες (25.000) για καθένα από το πέμπτο τέκνο και άνω...». Εξάλλου, στην παράγρ. 4 του ίδιου άρθρου 12, όπως αντικαταστάθηκε από την παράγρ. 1 του άρθρου 21 του Ν. 2515/97 (ΦΕΚ Α' 154), η ισχύς της οποίας, κατά την παράγρ. 4 του ίδιου άρθρου, ανατρέχει στην 1.1.97, ορίσθηκαν τα εξής: «Στην περίπτωση που ο ένας από τους δύο συζύγους λαμβάνει οικογενειακό επίδομα από οποιαδήποτε πηγή του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, τότε στον έτερο σύζυγο υπάλληλο του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ καταβάλλεται συμπληρωματικό ποσό ως εξής: α) το ποσό των προσαυξησέων λόγω τέκνων, όταν το καταβαλλόμενο στον έτερο αναφέρεται μόνο σε επίδομα γάμου, β) το βασικό ποσό της οικογενειακής παροχής, χωρίς προσαυξησέες, όταν το καταβαλλόμενο ποσό στον έτερο αναφέρεται σε επίδομα τέκνων. Στους περιορισμούς των προηγούμενων διατάξεων δεν εμπύπτουν παροχές που χορηγούνται από διανεμητικούς λογαριασμούς οικογενειακών επιδομάτων εν γένει». Τέλος, κατ' άρθρο 5 παράγρ. 6 του Ν. 2592/98 (ΦΕΚ Α' 57) «Η οικογενειακή παροχή που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2470/97, όπως αυτές ισχύουν κάθε φορά, χορηγείται από 1ης Ιανουαρίου 1997 με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις στους συνταξιούχους και βοηθηματούχους του Δημοσίου γενικά».

**ΙΙΙ.** Κατά το άρθρο 100 παράγρ. 4 του Σ/75 «Οι αποφάσεις του δικαστηρίου (σημ. εννοείται το ΑΕΔ) είναι αμετάκλητες. Διάταξη νόμου, που κηρύσσεται αντισυνταγματική, είναι ανίσχυρη από της δημοσιεύσεως της περί τούτου αποφάσεως ή από του υπό της αποφάσεως οριζόμενου χρόνου». Διά της εν λόγω διατάξεως, αφ' ενός μεν θεσπίζεται το αμετάκλητο των εκδοδιόμενων από το ΑΕΔ αποφάσεων, αφ' ετέρου δε ρυθμίζεται ο χρόνος από του οποίου είναι ανίσχυρη η διάταξη τυπικού νόμου, η οποία κρίθηκε αντισυνταγματική με απόφαση του ΑΕΔ. Εν σχέσει προς τον χρόνο του ανισχύρου, καθιερώνεται ως κανόνας η αρχή της μη αναδρομικότητας και παρέχεται στο δικαστήριο η δυνατότητα να ορίσει άλλο χρόνο από του οποίου είναι ανίσχυρη η κριθείσα ως αντισυνταγματική διάταξη. Εξάλλου, κατά το άρθρο 21 παράγρ. 1 του Ν. 345/76 «Περί κυρώσεως του κώδικος περί του κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου» (ΦΕΚ Α' 141), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγρ. 3 ως άνω συνταγματικής διατάξεως. «Αι αποφάσεις του Ειδικού Δικαστηρίου είναι κατά το άρθρον 100 του Συντάγματος αμετάκλητοι, αποκλεισμένης της ασκήσεως τριτανακοπής, ισχύουν δε από της επ' ακροατηρίου δημοσιεύσεώς των έναντι πάντων, πλην αν άλλως δι' ειδικής διατάξεως ορίζεται». Διά της διατάξεως αυτής, αφ' ενός μεν επαναλαμβάνεται η περιεχομένη στο άρθρο 100 παράγρ. 4 εδ. α' του Σ/75 ρήτρα περί του αμετακλήτου των αποφάσεων του ΑΕΔ, αφ' ετέρου δε ορίζεται ο χρόνος της ενάρξεως ισχύος των αποφάσεων αυτού, οι οποίες αίρουν αμφισβήτηση για την ουσιαστική συνταγματικότητα ή την έννοια διατάξεως τυπικού νόμου. Και στην περίπτωση αυτή καθιερώνεται ως κανόνας η αρχή της μη αναδρομικότητας της ισχύος της αποφάσεως και παρέχεται στο δικαστήριο η δυνατότητα να ορίσει άλλο χρόνο ενάρξεως ισχύος της. Περαιτέρω, στο άρθρο 51 (παράγρ. 1 και 4) του προαναφερθέντος Ν. 345/76 ορίζονται τα εξής: «1. Η απόφασις του Ειδικού Δικαστηρίου, διά της οποίας ήρθη αμφισβήτησις περί της ουσιαστικής συ-

νταγματικότητας ή της εννοίας (τυπικού) νόμου, ισχύει έναντι πάντων από της εν δημοσία συνεδριάσει δημοσιεύσεώς της, επιφυλασσομένης της παραγρ. 4 του παρόντος άρθρου... 4. Το Ειδικόν Δικαστήριον δύναται δι' ειδικώς ητιολογημένης προς τούτο σκέψεως της αποφάσεώς του, ισχυούσης έναντι πάντων, να κηρύξη και από προγενεστέρου της δημοσιεύσεως αυτής χρόνου το ανίσχυρον της ως αντισυνταγματικής κριθείσης διατάξεως». Διά των προπαραθεθεισών διατάξεων του άρθρου 51 καθιερώνονται ρυθμίσεις ειδικότερες εκείνων που περιέχονται στα άρθρα 21 παράγρ. 1 του Ν. 345/76 και 100 παράγρ. 4 εδ. β' του Σ/75, αντιστοίχως και, επομένως, ισχύουν και επ' αυτών όσα ήδη εκτέθηκαν επί εκείνων. Τέλος, στις υπόλοιπες διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 345/76 καθορίζονται οι συνέπειες της αποφάσεως του ΑΕΔ και δη οι συνέπειες της παραβάσεως της αποφάσεως του ΑΕΔ από μεταγενέστερες δικαστικές αποφάσεις και διοικητικές πράξεις (παράγρ. 2), οι συνέπειες της αντιθέσεως προγενεστέρων δικαστικών αποφάσεων με την απόφαση του ΑΕΔ (παράγρ. 3) και οι συνέπειες της αναδρομικής κηρύξεως της αντισυνταγματικότητας τυπικού νόμου (παράγρ. 5 και 6). Επιπροσθέτως τούτων, εκ των προπαραθεθεισών διατάξεων προκύπτει ότι, σε περίπτωση κατά την οποία ήρθη με απόφαση του ΑΕΔ η αμφισβήτηση ως προς την ουσιαστική αντισυνταγματικότητα ή την έννοια τυπικού νόμου, η απόφαση αυτή έχει γενική ισχύ ως προς το νομικό ζήτημα που επέλυσε και δεσμεύει όλους, ακόμα και αυτούς που δεν υπήρξαν διάδικοι στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε. Περαιτέρω, αποκλείεται επαναφορά του ίδιου θέματος ενώπιον του ΑΕΔ, υπό τη μορφή και πάλι της άρσεως αμφισβήτησεως της ίδιας διατάξεως, στην περίπτωση κατά την οποία με απόφαση του ΣτΕ, του ΑΠ ή του ΕΣ κρίθηκε το ζήτημα αυτό κατά παράβαση των γενομένων δεκτών από το ΑΕΔ, επιτρέπεται δε μόνο η υποβολή αιτήσεως περί επαναλήψεως της διαδικασίας κατά την οποία η τελευταία αυτή απόφαση εκδόθηκε (ΑΕΔ 16/90 ΔΔ 2.7.98). Σε περίπτωση όμως κατά την οποία η νομοθετική εξουσία, μη δεσμευομένη από την απόφαση του ΑΕΔ, θεσπίσει τον ίδιο κανόνα δικαίου με νέο τυπικό νόμο, μπορεί να θεθεί και πάλι θέμα συνταγματικότητας του νέου νόμου ενώπιον παντός δικαστηρίου, ως και ζήτημα άρσεως της αμφισβήτησεως ως προς τη συνταγματικότητα ή την έννοιά του ενώπιον του ΑΕΔ.



Συνέχεια στο επόμενο τεύχος

Ο  
Ι  
Κ  
Ο  
Γ  
Ε  
Ν  
Ε  
Ι  
Α  
Κ  
Ο  
Ε  
Π  
Ι  
Δ  
Ο  
Μ  
Α

# ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

## σε αιτήματα των Συλλόγων στους Ο.Τ.Α.

**Ερώτημα στην Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. υπέβαλλε η εργαζόμενη του Δήμου Λαχανά Δήμητρα Σκόδρα:**

«Είμαι τακτικός μόνιμος υπάλληλος του Οργανισμού Εσωτερικών Υπηρεσιών κλάδου ΠΕ7 Χημικών Μηχανικών του Δήμου Λαχανά, Νομός Θεσσαλονίκης. Προσλήφθηκα με το Νόμο του Καποδιστρια και το ΦΕΚ διορισμού μου είναι 208/10-12-1999.

Έχω τώρα δυνατότητα μετάταξης σε υπηρεσία άλλου Υπουργείου πριν τη συμπλήρωση της διετίας; Βάσει ποιās συγκεκριμένης νομοθεσίας; Είναι εύκολο να μου τη στείλετε με fax ή με courier με δικά μου έξοδα; Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. που εστάλη στο Σύλλογο Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Νομού Θεσσαλονίκης έχει ως εξής:**

«Σας στέλνουμε την από 24/4/2001 αίτηση της Σκόδρα Δήμητρας υπαλλήλου Δήμου Λαχανά και παρακαλούμε να ενημερώσετε την ανωτέρω, σύμφωνα με αυτά που ορίζονται στην 40209/24-11-2000 εγκύκλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ, φωτοαντίγραφο της οποίας σας στέλνουμε.

Μετάταξη σε υπηρεσία άλλου Υπουργείου δεν είναι δυνατή. Οι υπηρεσίες που επιτρέπεται η μετάταξη αναφέρονται στο άρθρο 132 του Ν1188/81, όπως ισχύουν σήμερα».

**Ο Σύλλογος Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Πιερίας ερωτά την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.:**

«Σας παρακαλούμε να μας ενημερώσετε εάν η συνάδελφος Παπαστεργίου Ελευθερία θεμελιώνει δικαίωμα συνταξιοδότησης.

Διορίστηκε ως Διοικητικός στις 17-7-1973 και ορκίστηκε στις 24-7-1973.

Είναι γεννημένη στις 6-1-1949.

Είναι έγγαμη από 26-7-1969.

Έχει δύο παιδιά ελεύθερα. Έτος γέννησης παιδιών 23-12-69 και 4-10-73.

Χρόνος υπηρεσίας μέχρι σήμερα 27 χρόνια και 9 μήνες. Μ.Κ. 140».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:**

«Απαντώντας σχετικό ερώτημά σας, αν η συνάδελφος σας Παπαστεργίου Ελευθερία θεμελιώνει δικαίωμα συνταξιοδότησης σας πληροφορούμε ότι εφόσον η ανωτέρω έχει συμπληρώσει 24 ½ χρόνια υπηρεσίας μπορεί να παραιτηθεί και να συνταξιοδοτηθεί άνευ ορίου ηλικίας, καθόσον σύμφωνα

με τις συνταξιοδοτικές διατάξεις οι παντρεμένες που έχουν διορισθεί μέχρι 31-12-82 όταν συμπληρώσουν 24 ½ χρόνια θεμελιώνουν δικαίωμα σύνταξης ανεξαρτήτως ορίου ηλικίας».

**Ο Σύλλογος Δημοτικών Υπαλλήλων Νομού Δράμας ερωτά την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.:**

«Σας παρακαλούμε να μας γνωρίσετε αν είναι δυνατή και με ποιες προϋποθέσεις η μετάταξη υπαλλήλου από νομικό πρόσωπο (ΚΑΠΗ) άλλου Δήμου, σε υπηρεσία άλλου Δήμου. Συμπληρωματικά σας γνωρίζουμε ότι η εν λόγω υπάλληλος είναι τακτική, είναι ασφαλισμένη στο ΙΚΑ και στο Δήμο που θέλει να μεταταγεί υφίσταται κενή οργανική θέση.

Σε περίπτωση θετικής απάντησης παρακαλούμε να μας γνωρίσετε και το ασφαλιστικό καθεστώς που θα την διέπει».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:**

«Απαντώντας στο ανωτέρω έγγραφό σας, σχετικά με μετάταξη (μετάθεση) υπαλλήλου Ν.Π.Δ.Δ. Δήμου, εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθρου 133 του Ν.1188/81 όπως έχουν τροποποιηθεί με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 2 του Ν.2130/93, άρθρο 8 παρ. 20-23 Ν.2307/95 και άρθρο 12 του Ν.2503/97.

Συγκεκριμένα μπορεί να γίνει μετάταξη από Ν.Π.Δ.Δ. Δήμου εφόσον υπάρχει αντιστοιχία των συνταξιοδοτικών διατάξεων. Κατ' εξαίρεση μπορεί να γίνει μετάταξη όταν δεν υπάρχει αντιστοιχία συνταξιοδοτικών διατάξεων με μεταφορά της θέσης και ο μετατασσόμενος διατηρεί το συνταξιοδοτικό του καθεστώς».

**Η υπάλληλος του Δήμου Τεγέας Πορφύρα Σταματία ερωτά την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α., αλλά και συγχρόνως διαμαρτύρεται:**

**«ΘΕΜΑ: Επιλογή Προϊστάμενου**

**ΣΧΕΤ.: Το αρ. 1987/16-5-2000 και 2186/15-5-2001 έγγραφο Δήμου Τεγέας και το από 14-5-2001 έγγραφο Υπηρεσιακού Συμβουλίου Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Ν. Αρκαδίας**

Σας γνωρίζω ότι κατέχω οργανική θέση στο Δήμο Τεγέας Αρκαδίας και είμαι μόνιμη υπάλληλος του Κλάδου ΠΕ1 (Πτυχιούχος Νομικής, Νομικού Τμήματος Πανεπιστημίου Αθηνών).

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τεγέας με την αρ. 128/16-6-1999 απόφασή του ψήφισε τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, η οποία εγκρίθηκε με την αρ. 8323/2-7-1999 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Πελοποννήσου και δημοσιεύθηκε στο αρ. 1471/Β' /220-7-1999 ΦΕΚ.

Στο άρθρο 4 του ανωτέρω εγκεκριμένου ΟΕΥ προβλέπεται ότι στο Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών προϊστάται μόνιμος υπάλληλος του Κλάδου ΠΕ1 (πτυχιούχος Νομικής).

Ο Δήμαρχος Τεγέας με το αρ. 1987/16-5-2000 έγγραφό του προς το Υπηρεσιακό Συμβούλιο ΟΤΑ του Νομού μας ζήτησε να μη προχωρήσει η διαδικασία επιλογής Προϊστάμενου στο Δήμο μας, καθόσον προτίθετο να τροποποιήσει τον ΟΕΥ, πράγμα που δεν συνέβη μέχρι σήμερα.

Το Υπηρεσιακό Συμβούλιο Υπαλλήλων ΟΤΑ του Νομού μας, με το από 14-5-2001 έγγραφό του, ζήτησε από το Δήμο Τεγέας να αποσταλούν οι ατομικοί υπηρεσιακοί φάκελοι υπαλλήλων του Δήμου μας, προκειμένου να γίνει η επιλογή Προϊστάμενου στο Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών (7ο θέμα της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίασης της 30-5-2001 του Υπηρεσιακού Συμβουλίου).

**Ο Σύλλογος Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Θεσσαλονίκης ερωτά την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.:**

**«ΘΕΜΑ: Επίδομα ανθυγιεινής εργασίας μαγειρίσας**

**ΣΧΕΤ.: Το με αρ. πρωτ. 138/2000 έγγραφό σας**

Σχετικά με το ερώτημά σας που αφορά αίτημα της μαγειρίσας για χορήγηση επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας, σας γνωρίζω τα παρακάτω.

Με το άρθρο 10 παρ. 1 Ν. 2470/97 το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας του Π.Δ. 904/78 διατηρείται στις προβλεπόμενες από το Π.Δ. αυτό κατηγορίες. Μεταξύ αυτών είναι και των υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται και όσα διατηρήθηκαν με την υπ' αρ. 98914/3586/83 ΚΥΑ που κυρώθηκε με το Ν. 1643/86 και αφορά τους υπαλλήλους που μονιμοποιήθηκαν με τον Ν. 1476/84.

Στην τελευταία αυτή κατηγορία υπάγεται και η μαγειρίσας και τούτο γιατί το προσωπικό σας δεν έχει υπαχθεί ακόμη στο προ-

σωπικό των Ο.Τ.Α. μη ολοκληρωθείς της όλης διαδικασίας. Πρέπει να σημειώσω ότι με την υπαγωγή της στο προσωπικό του Ο.Τ.Α. θα στερηθεί αυτού του επιδόματος αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2470/97 άρθρο 8 παρ. 8 προβλέπεται επίδομα ειδικής απασχόλησης προσωπικού Ο.Τ.Α. καταργουμένου του επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας.

Την παραπάνω γνωμάτευση έκανε ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Νεάπολης.

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν, η γνωμάτευση, είναι σωστή. Σας αποστέλλουμε έγγραφο σχετικά με το θέμα».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. εστάλη στο Σύλλογο Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Αρκαδίας και έχει ως εξής:**

«Υστερα από την 23/5/2001 αίτηση της Σταματίας Πορφύρας που έχει κοινοποιηθεί και σε σας, σας πληροφορούμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 9 του Ν.2503/97, η επιλογή προϊσταμένου είναι υποχρεωτική και αυτός που δεν διαβιβάζει τους ατομικούς φακέλους δίδεται πειθαρχικά».

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν, η γνωμάτευση, είναι σωστή. Σας αποστέλλουμε έγγραφο σχετικά με το θέμα».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. αναλυτικά είναι η πιο κάτω:**

«Απαντώντας στο σχετικό έγγραφό σας σχετικά με το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας μαγειρίσας Παιδικού Σταθμού, σας γνωρίζουμε ότι συμφωνούμε με τις απόψεις του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Νεάπολης».

**Ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Αγίων Αναργύρων ερωτά την Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.:**

«Υπάλληλος του Δήμου μας έχει αναρρωτική ασθένεια 5 μηνών από ιδιώτη γιατρό. Έχουμε στείλει στην υγειονομική επιτροπή την παραπάνω ασθένειά του, αλλά δεν μας έχει έρθει ακόμα η γνωμάτευση. Μπορούμε να κάνουμε περικοπή μισθού στον παραπάνω υπάλληλο για το εν λόγω διάστημα της ασθένειάς του;».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:**

«Απαντώντας στο 11/6/2001 έγγραφό σας, σχετικά με περικοπή αποδοχών υπαλλήλου σας, που βρίσκεται σε ασθένεια, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των αναρρωτικών αδειών (άρθρα 54, 55 και 56 του Ν.2683/99) εφόσον οι αναρρωτικές άδειες που έχουν χορηγηθεί από γιατρό έχουν διαβιβασθεί στην υγειονομική επιτροπή, θα πρέπει να περιμένετε τη γνωμάτευση της υγειονομικής επιτροπής».

στασίας στους παραπάνω ενδιαφερόμενους συναδέλφους μας. Ευχαριστούμε εκ των προτέρων».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:**

«Απαντώντας στο ανωτέρω έγγραφό σας, σχετικά με τη χορήγηση ειδών ατομικής προστασίας στους κοινωνικούς λειτουργούς, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Οι ειδικότερες και αναφέρονται στην 34042/96/ΦΕΚ 1752 Β' /12-3-97 είναι ενδεικτικές όπως άλλωστε αναφέρονται και στις 22816/18-4-90 και 69089/91 εγκυκλίους του Υπ. Εσωτερικών και σε περίπτωση αμφιβολίας σχετικά με τους δικαιούχους των ειδών αυτών πρέπει να γνωμοδοτήσει το οικείο συμβούλιο αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις».

βλέπει ο Νόμος με αποτέλεσμα να παραγκωνίζονται οι συνάδελφοι που έχουν τις προϋποθέσεις να καταλάβουν την ανωτέρω θέση.

Ζητάμε να εφαρμοστεί επακριβώς ο Νόμος για την πλήρωση της θέσης με ότι ακριβώς προβλέπει.

Αναμένουμε τις δικές σας άμεσες ενέργειες».

**Η απάντηση της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:**

«Απαντώντας στο σχετικό έγγραφό σας, σχετικά, αν έχει δικαίωμα η περιφέρεια να ζητήσει πειθαρχική δίωξη υπαλλήλου ΟΤΑ, σας γνωρίζουμε ότι από τις πειθαρχικές διατάξεις του κώδικα καταστάσεως προσωπικού ΟΤΑ (Ν.1188/81) δεν έχει αρμοδιότητα η περιφέρεια να ασκήσει πειθαρχική αγωγή κατά υπαλλήλου ΟΤΑ».



**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ:**

Τη διαμαρτυρία του εκφράζει ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Γλυφάδας για τις συνεχιζόμενες μετατάξεις προσωπικού. Αναλυτικά η ανακοίνωση του Δ.Σ. έχει ως εξής:  
«Το Διοικητικό Συμβούλιο του συλλόγου μας διαμαρτύρεται έντονα για τη συνεχιζόμενη προσπάθεια του Δημάρχου Γλυφάδας κ. Στ. Λανδράκη για την αλλοίωση της υπαλληλικής ιεραρχίας του Δήμου μας. Όπως σας είναι γνωστό, τα τελευταία δύο χρόνια έχουν πραγματοποιηθεί στο Δήμο μας πολλές μετατάξεις, που σκοπό δεν έχουν να καλύψουν αυξημένες υπηρεσιακές ανάγκες, αλλά δείχνουν τη διάθεση του Δημάρχου για αλλοίωση της ιεραρχίας του Δήμου και τη δημιουργία προβλημάτων στην υπηρεσιακή δομή του. Επακόλουθο όλων αυτών των με-

τατάξεων είναι να αποκλείονται από την επιλογή των προϊσταμένων, υπάλληλοι που από το διορισμό τους υπηρετούν στο Δήμο Γλυφάδας και έχουν την ανάλογη υπηρεσιακή εμπειρία, ενώ να έχουν προτεραιότητα επιλογής υπάλληλοι πριν καλά-καλά καθίσουν στα γραφεία του Δήμου μας!!!  
Δεν είμαστε αντίθετοι στις μετατάξεις υπαλλήλων που θα καλύπτουν σοβαρές υπηρεσιακές ανάγκες και θα είναι στο εισαγωγικό βαθμό, και γι' αυτό κρίνουμε σκόπιμο στο μέλλον να υπάρχει και η συναίνεση του Δ.Σ. του συλλόγου μας. Το Υπηρεσιακό Συμβούλιο στο οποίο αποστέλλεται η παρούσα επιστολή, εφ' όσον δεν υπάρχουν η συναίνεση του συλλόγου μας, παρακαλείται να μην εγκρίνει καμία μετατάξη στο μέλλον».

**ΕΝΙΑΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. Ν. ΒΟΙΩΤΙΑΣ**

Ο Ενιαίος Σύλλογος Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Βοιωτίας διαμαρτύρεται για τη συνεχιζόμενη μεταφορά αρμοδιοτήτων στην Τ.Α. Αναλυτικά η διαμαρτυρία του συλλόγου έχει ως εξής:  
«Αποτελεί απόφαση της Κεντρικής Διοίκησης η χορήγηση άδειας παραμονής στους αλλοδαπούς στη χώρα μας και η χορήγηση μπλόκ διπλοτύπων τύπου Β για την καταβολή του αντιτίμου απ' αυτούς να γίνεται από τους οικείους ΟΤΑ. Επιστημαίνουμε ότι:  
1. Παρατηρείται διαρκής μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στην Τ.Α. χωρίς την παράλληλη έγκριση πρόσληψης προσωπικού και αναλόγων πόρων για να μπορεί η Τ.Α. να ανταποκρίνεται μέσω των υπηρεσιών της σε αυτές τις ανάγκες.  
2. Είναι δεδομένες οι δυσκολίες εξυπηρέτησης των αλλοδαπών λόγω των ειδικών συνθηκών (γλώσσα

κ.λπ.), πράγμα το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη και να αντιμετωπισθεί από τα αρμόδια όργανα των ΟΤΑ με τη χορήγηση υπερωριών στους υπαλλήλους ως πρόσθετη εργασία ή με την πρόσληψη άλλων.  
3. Η χορήγηση μπλόκ διπλοτύπων τύπου Β από τους υπαλλήλους ΟΤΑ μας βρίσκει αντίθετους, γιατί σύμφωνα με σχετικούς κανονισμούς Δ.Ο.Υ. η χρήση αυτή θα πρέπει να γίνεται με τον ορισμό υπολόγων και αποτελεί και αυτό πρόσθετη εργασία για τους οικονομικούς υπαλλήλους ΟΤΑ.  
Για τους λόγους αυτούς παρακαλούμε τα αρμόδια όργανα να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για την αποφυγή προβλημάτων στους εργαζόμενους ΟΤΑ με εξεύρεση λύσεων μεταξύ αιρετών και εργαζομένων που θα διασφαλίσουν την ευρύτερη συναίνεσή τους για την αντιμετώπιση αυτού του θέματος».

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. Ν. ΚΥΚΛΑΔΩΝ**

Ο Σύλλογος Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Κυκλάδων διαμαρτύρεται για την άρνηση των Δημάρχων της περιοχής να αποστείλουν τους νεοδιορισθέντες υπαλλήλους για κατάρτιση, η οποία αναλυτικά έχει ως εξής:  
«Κυρία Υπουργέ,  
Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν.2738/1999 (ΦΕΚ 180/Α/1999) η εισαγωγική εκπαίδευση του προσωπικού των ν.π.δ.δ. και των ΟΤΑ α' και β' βαθμίδας πλην των υπαλλήλων της κατηγορίας ΥΕ, γίνεται μέσα στο πρώτο οκτάμηνο από το διορισμό και η συμμετοχή σε αυτήν είναι υποχρεωτική. Από καταγγελίες που μας έχουν κάνει νεοδιοριζόμενοι συνάδελφοι ορισμένοι Δήμαρχοι

προβάλλοντας αστήρικτες προφάσεις δεν υποβάλλουν στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.) κατάλογο των διορισθέντων υπαλλήλων τους για παρακολούθηση του προγράμματος εισαγωγικής εκπαίδευσης, ώστε η υπαλληλική τους κατάρτιση να είναι ελλιπής και με κίνδυνο να μη δύναται να μονιμοποιηθούν μετά το πέρας της δοκιμαστικής του υπηρεσίας. Θεωρούμε απαράδεκτη τη κατάσταση αυτή και σας παρακαλούμε θερμά να συστήσετε στους κ.κ. Δημάρχους και Κοινοτάρχες να αποστείλουν αμέσως τους υπαλλήλους τους στο Ε.Κ.Δ.Δ. για επιμόρφωση, την οποία θεωρούμε απαραίτητη για τους ίδιους και για την καλή λειτουργία του Δήμου τους ή της Κοινότητάς τους».

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙΣΑΡΙΑΝΗΣ**

Ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Καισαριανής καταγγέλλει τον αντιδήμαρχο για ανάρμοστη συμπεριφορά προς το Δ.Σ. του συλλόγου. Αναλυτικά η διαμαρτυρία του Δ.Σ. έχει ως εξής:  
«Καταγγέλλουμε τον Αντιδήμαρχο κ. Βεχλιδή, γιατί την Παρασκευή 15-6-01 συμπεριφέρθηκε με υβριστικό και προκλητικό τρόπο στον Πρόεδρο του Συλλόγου ο οποίος τον είχε επισκεφθεί για εξέταση εκκρεμών ζητημάτων των εργαζομένων του Δήμου. Σημειώνεται ότι η συμπεριφορά του Αντιδημάρχου είναι συνέχεια μιας αδικαιολόγητης και προσβλητικής για τους εργαζόμενους συμπεριφοράς. Επίσης σημειώνεται η αναφορά του κατά τη λειτουργία της Συνεδρίασης του Δ.Σ. την 31/5/01, ότι το Δ.Σ. του Συλλόγου Εργαζομένων του Δήμου, εκπροσωπεί το 1% των συναδέλφων!!!

Επιστημαίνουμε ότι οι εργαζόμενοι δεν θα ανεχθούν στο μέλλον τέτοια συμπεριφορά από όπου και αν προέρχεται, καθότι αφ' ενός μεν προσβάλλει το κύρος του θεσμού της Τ.Α., αφ' ετέρου δε μέσω αυτής επιχειρείται η μείωση και η προσβολή των εργαζομένων.  
Έτσι κι' αλλιώς το Δ.Σ. του συλλόγου των εργαζομένων είναι υποχρεωμένο να προωθεί λύσεις στα εκκρεμή ζητήματα και να προστατεύει με ευθύνη αλλά και ευπρέπεια το κύρος του θεσμού της Τ.Α. Η νοοτροπία και η αντίληψη του Αντιδημάρχου στα θέματα της επικοινωνίας θεωρούμε ότι υποδηλώνει πολιτική σκέψη που βρίσκεται σε απόσταση από τις αρχές της Δημοκρατίας και καλούμε το Δημοτικό Συμβούλιο να πάρει θέση στο ζήτημα που δημιουργήθηκε».

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ο.Τ.Α. Ν. ΗΛΕΙΑΣ**

Ο Σύλλογος Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Ν. Ηλείας διαμαρτύρεται για τη συμπεριφορά Δημοτικού Συμβούλου. Αναλυτικά η καταγγελία έχει ως εξής:  
«Ο Σύλλογος Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Ν. Ηλείας και οι υπάλληλοι του Δήμου Φολόης ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ την ανάρμοστη και αχαρκτήριστη συμπεριφορά του Δημοτικού Συμβούλου του Δήμου Φολόης Κων/νου Μουλαγιάννη σε βάρος υπαλλήλου μέλους του Συλλόγου μας.  
Αναλυτικά η καταγγελία έχει ως εξής:  
Οι υπάλληλοι του Δήμου Φολόης καταγγέλλουν και καταδικάζουν με τον πιο έντονο τρόπο τη βάνουση και ανάρμοστη συμπεριφορά του Δημοτικού Συμβούλου Μουλαγιάννη Κωνσταντίνου σε βάρος του

συναδέλφου μας Μπούτσικα Διονυσίου, αφού την Τρίτη 3-7-2001 μέσα στο Δημοτικό Κατάστημα παρουσία πολιτών, του φέρθηκε με ανάρμοστο και αχαρκτήριστο τρόπο (ύβρεις - επιθετική διάθεση), το οποίο περιστατικό δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ατυχές, διότι είναι επαναλαμβανόμενο. Το περιστατικό συνεχίστηκε και εκτός του Δημοτικού Καταστήματος όπου ο συνάδελφος απειλήθηκε με χειροδικία.  
Οι πιο πάνω ενέργειες δεν μειώνουν και προσβάλλουν την προσωπικότητα μόνο του συγκεκριμένου υπαλλήλου, αλλά αντανακλούν και στο σύνολο των υπαλλήλων του Δήμου και σαφώς παραπέμπουν σε άλλες εποχές».

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ**

Ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Αγ. Αναργύρων εξέδωσε ανακοίνωση σχετικά με τις καταστάσεις ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ.  
Αναλυτικά η ανακοίνωση έχει ως εξής:  
«Ο Σύλλογός μας στο με αρ. πρωτ. 41/31-5-01 έγγραφο του με θέμα: "ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑ-ΠΥΡΚΑΓΙΕΣ" έθεσε κάποια ερωτήματα, για τα οποία δεν έλαβε απάντηση. Αντ' αυτού, διαπιστώσαμε ότι βγήκε κατάσταση πυρασφάλειας ΟΔΗΓΩΝ-ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ, υπεύθυνων για πυρκαγιές, από 15-6/22-10-2001. Θεωρούμε ότι μας αγνοήσατε και δεν δεχόμαστε το χαρακτηρισμό ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ.  
Παρακαλούμε επίσης να μας γνωρίσετε εγγράφως βάσει ποιων διατάξεων υποχρεωνόμαστε να βρισκόμαστε στους χώρους των πυρκαγιών και με ποιους όρους, σε διαφορετική περίπτωση σας κα-

θιστούμε υπεύθυνους για ότι συμβεί στους εργαζόμενους, υπενθυμίζοντας ότι τον προηγούμενο χρόνο (2) συνάδελφοι κήκαν ελαφρώς. Επίσης τα οχήματα, τα οποία πρόκειται να λάβουν μέρος στην επιχείρηση είναι επικίνδυνα για να μετακινηθούν σε αποστάσεις μακρινές και σε περιοχές δύσβατες, αφού δεν έχουν συντηρηθεί και επισκευασθεί, παρ' όλες τις άκαρπες συζητήσεις μας. Σας γνωρίζουμε επίσης ότι αν δεν μας ενημερώσετε εγκαίρως, θεωρούμε αυθαίρετη την όλη διαδικασία και αυτόματα καταργείται η υποχρέωση όλων των υπαλλήλων που αναγράφονται στην κατάσταση να συμμετέχουν στη διαδικασία πυρασφάλειας.  
Θερμή παράκληση για επίλυση προβλημάτων για να μην βρεθούμε σε αδιέξοδο».

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. Ν. ΒΟΙΩΤΙΑΣ:**

Η σύνθεση του Δ.Σ. του Συλλόγου Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Βοιωτίας έχει ως εξής:  
**Πρόεδρος:** Λίτσος Γεώργιος  
**Αντιπρόεδρος:** Αντωνίου Αντώνης  
**Γεν. Γραμματέας:** Λογαρά Σοφία  
**Ταμίας:** Πετσαβά Αθανασία  
**Ειδικός Γραμματέας:** Φωτίου Σοφία  
**Μέλη:** Ασημάκης Παναγιώτης και Σεχρεμέλης Γιάννης

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΥ ΦΛΩΡΙΝΑΣ:**

Νέο Δ.Σ. απέκτησε ο Σύλλογος Δημοτικών Υπαλλήλων Δήμου Φλώρινας μετά τις αρχαιρεσίες στις 25 Μαΐου 2001. Η νέα σύνθεση του Δ.Σ. έχει ως εξής:  
**Πρόεδρος:** Μπέλιτσος Αθανάσιος  
**Αντιπρόεδρος:** Κεσίδης Νικόλαος  
**Γραμματέας:** Μπούσιου Ουρανία  
**Ταμίας:** Σεχίδου Βασιλική  
**Δημ. Σχέσεις:** Παπαδημητρίου Παντελής  
**Μέλη:** Φίλιου Φανή, Μπεκίρης Στέλιος, Ιωάννου Γεώργιος, Μήτσιος Ηρακλής

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ:**

Αρχαιρεσίες πραγματοποιήσε στις 7 Ιουνίου 2001 ο Σύλλογος Υπαλλήλων Δήμου Αργυρούπολης, το νέο Δ.Σ. συγκροτήθηκε σε σώμα με την πιο κάτω σύνθεση:  
**Πρόεδρος:** Μπακάλης Ευθύμιος  
**Αντιπρόεδρος:** Ματσάγγου Ερμινία  
**Γραμματέας:** Παπαντωνίου Ευαγγελία  
**Αναπλ. Γραμματέας:** Δρελιώσης Αθανάσιος  
**Ταμίας:** Δαμπολιάς Παναγιώτης  
**Μέλος:** Μοσχοβίτης Σωκράτης

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ:**

Στις 18 Μαΐου 2001 συγκροτήθηκε σε σώμα το νέο Δ.Σ. του Συλλόγου Εργατοτεχνιτών και Υπαλλήλων Δήμου Σπατών με την πιο κάτω σύνθεση:  
**Πρόεδρος:** Στάμου Γεώργιος  
**Αντιπρόεδρος:** Αποστόλης Δημήτρης  
**Γεν. Γραμματέας:** Σωτηρόπουλος Αθαν.  
**Ταμίας:** Ζηλεμένος Βασ.  
**Μέλη:** Βασιλείου Γιώργος, Μπέλος Χρήστος, Γιαννάκης Νικόλαος

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΖΕΦΥΡΙΟΥ:**

Και ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Ζεφυρίου απέκτησε νέο Δ.Σ., το οποίο αποτελείται από τους πιο κάτω:  
**Πρόεδρος:** Χαμαλίδης Θεόδωρος  
**Αντιπρόεδρος:** Τοπαλίδης Χαρίκλεια  
**Γραμματέας:** Ζειβέκη Δέσποινα  
**Ταμίας:** Πέτρου Δέσποινα  
**Μέλος:** Νομικός Δημήτρης

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΥ ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ:**

Το Δ.Σ. του Συλλόγου Υπαλλήλων Δήμου Καστοριάς συγκροτήθηκε σε σώμα με την πιο κάτω σύνθεση:  
**Πρόεδρος:** Τσολάκης Βασίλειος  
**Αντιπρόεδρος:** Τσιάτσος Πέτρος  
**Γ. Γραμματέας:** Σκρέκα Ιωάννα  
**Ταμίας:** Μάσας Πασχάλης  
**Μέλη:** Κατσιαμάκη Νεράντζα, Ποδόρας Νικόλαος, Άλτας Ηλίας

**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. Ν. ΡΕΘΥΜΝΗΣ:**

Το Δ.Σ. του Συλλόγου Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Ρεθύμνης συγκροτήθηκε σε σώμα με την πιο κάτω σύνθεση:  
**Πρόεδρος:** Σταυρουλάκης Αντώνιος  
**Αντιπρόεδρος:** Κατσογιδάκης Κωνσταντίνος  
**Γεν. Γραμματέας:** Απλαδάς Κωνσταντίνος  
**Ταμίας:** Γρυλλάκη Ελένη  
**Οργ. Γραμματέας:** Φραγκιαδάκης Νικόλαος  
**Μέλη:** Λουτριανάκης Γεώργιος, Ραύκουνης Γεώργιος

Δ  
Ρ  
Α  
Σ  
Τ  
Η  
Ρ  
Ι  
Ο  
Α  
Ρ  
Χ  
Α  
Ι  
Ρ  
Ε  
Σ  
Ι  
Ε  
Σ  
Υ  
Λ  
Λ  
Ο  
Γ  
Ω  
Ν

**ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ Α.Δ.Ε.Δ.Υ.**
**Απαιτούμε:**

- **Την άμεση δέσμευση** των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών για την οριστική επίλυση όλων των κρίσιμων αυτών προβλημάτων - ζητημάτων προκειμένου να διασφαλιστεί το δικαίωμα δικαστικής προστασίας των Δημοσίων Υπαλλήλων αλλά και η ισότητα όπλων και δικονομικής μεταχείρισης μεταξύ εργαζομένων του Δημοσίου και αυτών του ιδιωτικού τομέα.

**Οι προτάσεις μας:**

- **Καθιέρωση** ειδικής διαδικασίας για τις μισθολογικές - οικονομικές διεκδικήσεις των Δημοσίων Υπαλλήλων στα Διοικητικά Δικαστήρια, αντίστοιχης με την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών στα Πολιτικά Δικαστήρια. Πρέπει να επισημάνουμε ότι σήμερα υπάρχει καθεστώς ανισότιμης δικαστικής μεταχείρισης ανάμεσα στους εργαζόμενους του Δημοσίου και των ΝΠΔΔ με ιδιωτικού δικαίου σχέση εργασίας, οι οποίοι υπάγονται στα Πολιτικά Δικαστήρια και τους μονίμους (δημοσίου δικαίου) υπαλλήλους οι οποίοι υπάγονται στα Διοικητικά Δικαστήρια.
- **Να τροποποιηθεί άμεσα** ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας και να ισχύσουν στα Διοικητικά Δικαστήρια οι ίδιες ακριβώς διατάξεις για την ομοδικία που ισχύουν και στα Πολιτικά Δικαστήρια, δηλαδή να καθιερωθεί ρητά το δικαίωμα πολλών Δημοσίων Υπαλλήλων να προσφεύγουν δικαστικά με το ίδιο δικόγραφο.
- **Κατάργηση** του παραβόλου της έφεσης. Η υπαλληλική δικαστική διεκδίκηση να εξαιρείται από οποιοδήποτε παράβολο όπως και στα πολιτικά δικαστήρια.
- **Από το χρόνο έκδοσης** αμετάκλητης Δικαστικής Απόφασης από το ΣτΕ για μια υπόθεση, να εκτελεί το Δημόσιο και να εφαρμόζει όλες τις επί του θέματος αυτού εκδοθείσες Δικαστικές Αποφάσεις και να μη συνεχίζει την εκκρεμοδικία με άσκηση για χάρη παρακώλυσης και μόνο ενδίκων μέσων.

# Κοινή συνέντευξη Τύπου της Α.Δ.Ε.Δ.Υ.- Ένωσης Ελλήνων Εργατολόγων

Κοινή συνέντευξη Τύπου παραχώρησε η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. και η Ένωση Ελλήνων Εργατολόγων την Τρίτη 3 Ιουλίου 2001. Αντικείμενο της συνέντευξης Τύπου ήταν «Δημόσιοι Υπάλληλοι - Χρόνος και Κόστος Απονομής Δικαιοσύνης - Ομοδικία - Οικογενειακό Επίδομα: Άμεση αντιμετώπιση ή αρνησιδικία;» Οι θέσεις της Α.Δ.Ε.Δ.Υ., όπως αναπτύχθηκαν στη συνέντευξη Τύπου είναι αναλυτικά οι πιο κάτω:

Η άρνηση της Κυβέρνησης να εφαρμόσει αλλά και να θεσμοθετήσει ένα ολοκληρωμένο θεσμικό πλαίσιο Συλλογικών Διαπραγματεύσεων στο Δημόσιο αλλά και η τακτική που ακολουθεί στις συνδικαλιστικές διεκδικήσεις έχει ως αποτέλεσμα οι διεκδικήσεις αυτές πολλές φορές να βρίσκουν τη συνέχειά τους στην αναζήτηση δικαστικής προστασίας.

Η απουσία επιπλέον συγκεκριμένων κριτηρίων για τις υπηρεσιακές μεταβολές (προαγωγές, μετακινήσεις, μετατάξεις κ.λπ.) εντείνει τα φαινόμενα αυθαιρεσιών και οδηγεί πολλούς συναδέλφους να προσφεύγουν στη Δικαιοσύνη.

Οι συνδικαλιστικές διεκδικήσεις πολλές φορές βρίσκουν τη συνέχειά τους στην αναζήτηση δικαστικής προστασίας.

Υπό αυτή την έννοια τα προβλήματα στην απονομή δικαιοσύνης και τη δικαστική προστασία των Δημοσίων Υπαλλήλων

και αυτά των εργατολόγων δικηγόρων που χειρίζονται δικαστικά τις υποθέσεις τους είναι ΚΟΙΝΑ.

Σε βάρος των υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. ακολουθείται από τα Διοικητικά Δικαστήρια δυσμενής δικονομική μεταχείριση κατά την άσκηση του Συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος Δικαστικής προστασίας τους, κατά πλήρη ανισοτιμία έναντι των εργαζομένων του ιδιωτικού τομέα.

Δυστυχώς τα μεγάλα προβλήματα που βαρύνουν την απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης οδηγούν στην πλήρη άρνηση και παρακώλυση της δικαστικής προστασίας των Δημοσίων Υπαλλήλων και αγγίζουν τα όρια της ΑΡΝΗΣΙΔΙΚΙΑΣ.

Κορυφαία ανάμεσα στα πολλά προβλήματα είναι τα ακόλουθα:

## 1. Καθυτέρηση των Δίκων-Χρόνος απονομής της δικαιοσύνης

Η πραγματικότητα στους χρόνους απονομής της Διοικητικής Δικαιοσύνης είναι θλιβερή. Τα χρονικά διαστήματα ανάμεσα στην άσκηση της αγωγής και την τελεσιδική απόφαση -που είναι και εκτελεστή- φθάνουν μέχρι και 10 χρόνια(!). Η Ελλάδα έχει ήδη σε βάρος της αλληπάλληλες καταδίκες από το Διεθνές Δικαστήριο Ανθρώπινων Δικαιωμάτων αφού η πραγματικότητα αυτή παραβιάζει βίαια το δικαίωμα για άμεση, χρονικά και οικονομικά προσιτή απονομή της Δικαιοσύνης. Δημιουργείται με τον τρόπο αυτόν ένα απαράδεκτο καθεστώς δυσμενούς δικαστικής μεταχείρισης των Δημοσίων Υπαλλήλων. Το δε Δημόσιο επιμηκύνει τεχνητά τους χρόνους αντιδικίας αφού δεν εφαρμόζει άμεσα τις δικαστικές αποφάσεις ή επιμένει στην άσκηση ενδίκων μέσων σε θέματα που ήδη έχουν κριθεί από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο και το Συμβούλιο της Επικρατείας όπως το οικογενειακό επίδομα, επωφελούμενο από τα κατοχυρωμένα δικονομικά προνόμια του (ατέλειες, χαμηλότατος τόκος υπερημερίας, αδυναμία εκτέλεσης σε βάρος του μέχρι πρόσφατα κ.ά.).

## 2. Εξάντληση όλων των ενδίκων μέσων

Τους χρόνους απονομής και εκτέλεσης των Δικαστικών Αποφάσεων και πληρωμής των επιδικασθέντων ποσών καθυστερεί υπέρμετρα η τακτική της καθυστέρησης που έχει επιλέξει το αρμόδιο Υπουργείο Οικονομικών. Με σχετική εγκύκλιο του επιτάσσει την εξάντληση ΟΛΩΝ των ενδίκων μέσων για κάθε αγωγή μέχρι και την εκδίκαση στο Συμβούλιο της Επικρατείας, ανεξάρτητα αν για το ίδιο νομικό ζήτημα έχουν ήδη εκδοθεί αποφάσεις και του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου!

## 3. Το κόστος των Δίκων

Το κόστος της εκδίκασης σε όλες τις βαθμίδες των Διοικητικών Δικαστηρίων μέχρι και το Συμβούλιο της Επικρατείας (Ανώτατο Δικαστήριο στο οποίο καταλήγουν δυστυχώς όλες οι αγωγές λόγω των οδηγιών της Κυβέρνησης για τις αγωγές των Δημοσίων Υπαλλήλων) ξεπερνά το 1.000.000 δραχμές. Το συνολικό κόστος της διοικητικής δίκης γίνεται έτσι δυσανάλογο και ασύμφορο αφού πρέπει να συνυπολογιστεί ότι σε περίπτωση απόρριψης για να συζητηθούν στο Εφετείο οι εφέσεις πρέπει να καταβληθεί από τον κάθε εκκαλούντα - δημόσιο υπάλληλο και παράβολο 3.000 δραχμών. Σημειωτέον ότι το παράβολο αυτό δεν αφορά ούτε δικαστικά έξοδα ούτε δικηγορική αμοιβή.

## 4. Το ζήτημα της Ομοδικίας

Δηλαδή το δικαίωμα πολλών Δημοσίων Υπαλλήλων να προσφεύγουν δικαστικά με το ίδιο δικόγραφο. Το δικονομικό αυτό δικαίωμα είναι και ουσιαστικό αφού συννεπάγεται ελάχιστο κόστος δίκης και αποφυγή πληθωρισμού ατομικών αγωγών στα Πινάκια των Διοικητικών Δικαστηρίων. Τελευταία όμως παρατηρείται πολύ συχνά το φαινόμενο της απόρριψης αγωγών με το ίδιο αντικείμενο μόνο και μόνο επειδή διαφέρει το ποσό μεταξύ των εναγόντων. Και μάλιστα όταν είναι γνωστό σε όλους τους παράγοντες της Δικαιοσύνης ότι είναι και οικονομικά και χρονικά ασύμφορο να ασκούνται αγωγές ξεχωριστά για κάθε Δημόσιο Υπάλληλο. Αν γίνει δεκτή αυτή η πρακτική άρνηση του δικαιώματος της ομοδικίας η απονομή της Δικαιοσύνης θα καθυστερεί πολύ περισσότερο και θα επιβαρυνθεί με ένα απαγορευτικό οικονομικό κόστος για τους υπαλλήλους που έχουν μισθολογικές διαφορές. Η άρνηση της ομοδικίας επίσης θέλει να ακυρώσει το ρόλο και την παρέμβαση του συνδικαλιστικού κινήματος αφού στις περισσότερες των περιπτώσεων η προσφυγή στη δικαιοσύνη αφορά επί της ουσίας συλλογική διαφορά και είναι ενταγμένη στη συνδικαλιστική διεκδίκηση.



## Η περίπτωση του οικογενειακού επιδόματος:

Όλες οι παραπάνω παθογένειες του συστήματος δικαστικής προστασίας των Δημοσίων Υπαλλήλων ισχύουν με καταφανή τρόπο στην περίπτωση του ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ. Μάλιστα αντί η Κυβέρνηση μετά την Απόφαση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου να προχωρήσει σε μια συνολική ρύθμιση και στην επέκταση ισχύος της αμετάκλητης πλέον Δικαστικής Απόφασης σε όλους τους Δημοσίου Υπαλλήλους, προβάλλει αφελή επιχειρήματα που δεν αντέχουν στοιχειωδώς στο νομικό έλεγχο. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (δηλαδή ο κρατικός δικηγόρος) απάντησε ότι υπάρχει υποχρέωση χορήγησης του επιδόματος σε όλους τους δικαιούχους γιατί όλες οι εκκρεμείς δίκης θα χαθούν για το Δημόσιο.

Η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. διεκδικεί την άμεση καταβολή του οικογενειακού επιδόματος. Ζητά την άμεση διευθέτηση του όλου ζητήματος με πολιτικό τρόπο, δεδομένου ότι μετά την απόφαση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (ΑΕΔ) είναι περιττή η ολοκλήρωση των δικαστικών διαδικασιών για άλλες 100.000 προσφυγές -που έχουν υποβληθεί μέχρι το 1993 διακόπτοντας την παραγραφή- οι οποίες είναι βέβαιο ότι θα κριθούν θετικά. Η Α.Δ.Ε.Δ.Υ. πρότείνει ως βάση - πιλότο της ρύθμισης την αντίστοιχη διαδικασία που ακολουθήθηκε για τη ρύθμιση του επιδόματος των 18.000 δραχμών το 1994. Επειδή το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, η οικονομικά προσιτή, χρονικά

άμεση και αποτελεσματική από άποψη αισθήματος δικαίου απονομή της δικαιοσύνης είναι υπόθεση όλων των Ελλήνων πολιτών, ιδιαίτερα δε των εργαζομένων του ευρύτερου Δημοσίου Τομέα που χρόνια έχουν υποστεί τις σε βάρος τους οικονομικές και νομικές συνέπειες από τον πανίσχυρο θεσμικά εργοδότη τους το Ελληνικό Δημόσιο που είναι εξοπλισμένο με πλήθος δικονομικών προνομίων. Επειδή ολόένα και πιο συχνά το τελευταίο χρονικό διάστημα γινόμαστε ένδοκοι μάρτυρες της δυσμενούς δικονομικής μεταχείρισης των Δημοσίων Υπαλλήλων κατά την άσκηση του Συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος Δικαστικής προστασίας τους ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας μας.