

Βήμα

ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ



ΚΑΡΟΛΟΥ 24 • 10437 • ΑΘΗΝΑ • ΕΤΟΣ 3ο • ΦΥΛΛΟ 32ο • ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ 2001 • ΤΙΜΗ ΦΥΛΛΟΥ ΔΡΧ.: 100

Κατάθεση και ψήφιση στη Βουλή των τροπολογιών

Η μερική ρύθμιση των συμφωνηθέντων δεν ικανοποιεί την ΠΟΕ-ΟΤΑ



Σε μερική ρύθμιση των συμφωνηθέντων το Νοέμβριο του 2000 προχώρησε η κυβέρνηση με την κατάθεση και ψήφιση στη Βουλή των τροπολογιών που αφορούν την άρση των καταλογισμών για το πριμ παραγωγικότητας καθώς και την αποσύνδεση των μηνιαίων κατ' αποκοπίν εξόδων κίνησης από τα έξοδα κίνησης που δίνονται για τις μετακινήσεις για υπηρεσιακούς λόγους.

Επίσης στο ειδικό επίδομα απασχόλησης στους τεχνικούς υπαλλήλους επανήλθε αναδρομικά από 1-3-2000, στο ύψος των 27.500 δρχ.

Αναλυτικά οι τροπολογίες όπως ψηφίστηκαν στο νόμο «Υπαίθρια Διαφήμιση Συμπολιτείες Δήμων και Κοινοτήτων και άλλες διατάξεις» είναι οι πιο κάτω:

«Άρθρο 17

Τα ποσά που καταβλήθηκαν από τους Ο.Τ.Α. α' βαθμού, καθώς και από τα νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α. και τους συνδέσμους Ο.Τ.Α., σε βάρος των προϋπολογισμών τους και αφορούν αμοιβές και πάσης φύσεως επιδόματα του προσωπικού τους, συμπεριλαμβανομένων και των πριμ παραγωγικότητας, ύστερα από συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης κατ' εφαρ-

μογή των διατάξεων του Π. Δ/τος 410/1995, θεωρούνται ως νομίμως καταβληθέντα, εφόσον οι σχετικές οφειλές αφορούν χρονικό διάστημα μέχρι και 31.12.1996.

Καταλογοισμοί που συντελέστηκαν για τις ανωτέρω δαπάνες δεν εκτελούνται και τα τυχόν βεβαιωθέντα ποσά, για την αιτία αυτή, σε βάρος των αιρετών οργάνων ή υπαλλήλων διαγράφονται. Επίσης, τυχόν εκκρεμείς διαδικασίες καταλογισμού, για την ίδια αιτία καταργούνται.

Το πιο πάνω άρθρο αφορά την άρση των καταλογισμών για το πριμ παραγωγικότητας.

«Άρθρο 20

1α. Η διάταξη της υποπερ. Β' της περ. III της παρ. 2 του άρθρου 30 του Ν. 2768/1999 (ΦΕΚ 273 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

β. Για εποπτικό προσωπικό καθαριότητας, τεχνικό προσωπικό, τεχνίτες εν γένει και βοηθητικό προσωπικό (κβπουροί, τραπεζοκόμοι, λαντζιέρηδες), καθώς και για μουσικούς πνευστών οργάνων, σε είκοσι επτά χιλιάδες πεντακόσιες (27.500) δραχμές.

β. Η ισχύς του προηγούμενου εδαφίου αρχίζει από 1-3-2000. 2. Οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α. λαμβάνουν τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης που καθορίζονται με την κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α') κοινή υπουργική απόφαση, και εφόσον μετακινούνται με εντολή του αρμοδίου προς διορισμό οργάνου λαμβάνουν και τα έξοδα κίνησης των άρθρων 6, 7, 8 και 9 του Ν. 2685/1999.

Το πιο πάνω άρθρο αφορά το ειδικό επίδομα των τεχνικών καθώς και την αποσύνδεση των μηνιαίων κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης από τα έξοδα μετακίνησης των τεχνικών υπαλλήλων.

ΠΡΟΩΘΕΙΤΑΙ ΤΟ Π.Δ. ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ:

Δίχως όπλα και χωρίς την αρμοδιότητα συλλήψεων θα λειτουργούν οι νέοι δημοτικοί αστυνόμοι, οι οποίοι όμως αντίθετα θα ασκούν, για αδικήματα της αρμοδιότητάς τους που διώκονται ποινικά, προανακριτικά καθήκοντα. Παράλληλα θα ασκούν ελέγχους στα στοιχεία της ταυτότητας πολιτών καθώς ενώ θα διενεργούν ελέγχους σε ιδιωτικούς χώρους για μία σειρά υποθέσεων, αφού οι αρμοδιότητες που τους ανατίθενται φθάνουν σε αριθμό τις 33.

Αυτά προβλέπονται μεταξύ άλλων στο τελικό Προεδρικό Διάταγμα του υπουργείου Εσωτερικών που συνοπογράφουν η Β. Παπανδρέου και ο Μ. Χρυσοχίδης για τη σύσταση των νέων δημοτικών αστυνομιών που έχει ήδη αποσταλεί στην Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδας, προκειμένου να διατυπώσει γνώμη, ώστε στη συνέχεια το διάταγμα να υπογραφεί και να δημοσιευτεί στην εφημερίδα της κυβέρνησης.

Οι νέες πάντως δημοτικές αστυνομίες δεν αναμένεται να συσταθούν πριν της παρέλευσης 5 μηνών, διότι θα πρέπει νωρίτερα να ψηφιστεί τροπολογία του υπουργείου Εσωτερικών για τη θέσπιση της διαδημοτικής και διανησιωτικής συνεργασίας, που θα εισαχθεί στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή της Βουλής.

Από το τελικό σχέδιο έχει απαληφθεί διάταξη που προβλεπόταν στο άρθρο 15 του προσχεδίου και βάσει της οποίας το ειδικό προσωπικό της Δημοτικής Αστυνομίας αποκτούσε «δικαίωμα σύλληψης σύμ-

Ολίγο από... Αστυνομία Πόλεων

Αγνοήθηκαν οι προτάσεις της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α.

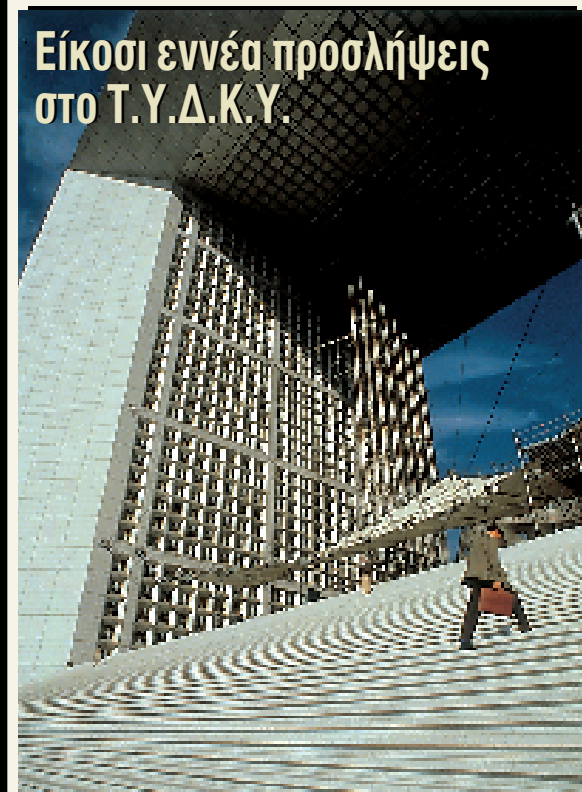
για τις αρμοδιότητες και το δικαίωμα μετάταξης.



Συνέχεια στη σελ. 3

ΤΟ ΘΕΜΑ

Είκοσι εννέα προσλήψεις στο Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.



Το Ταμείο Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων προκηρύσσει την πλήρωση με σειρά προτεραιότητας είκοσι εννέα θέσεων τακτικού προσωπικού στην κεντρική και στις περιφερειακές υπηρεσίες του, ως ακολούθως:

- **Τέσσερις** θέσεις κατηγορίας ΠΕ κλάδου διοικητικού - οικονομικού (δύο θέσεις στην Αθήνα και δύο στη Θεσσαλονίκη).
- **Μία** θέση κατηγορίας ΠΕ κλάδου πληροφορικής (Αθήνα).
- **Δεκαπέντε** θέσεις κατηγορίας ΠΕ γιατρών - οδοντιάτρων (13 θέσεις ειδικότητας παθολόγου για Ρόδο, Ιωάννινα, Θεσσαλονίκη, Καβάλα, Κέρκυρα, Κοζάνη, Κόρινθο, Ερμούπολη, Λάρισα, Βόλο, Σέρρες, Τρίκαλα και Χανιά, 1 θέση ειδικότητας οφθαλμιάτρου για Θεσσαλονίκη και 1 θέση ειδικότητας ορθοπαιδικού για Θεσσαλονίκη).
- **Δύο** θέσεις κατηγορίας ΠΕ κλάδου φαρμακοποιών (Αθήνα και Ιωάννινα).
- **Δύο** θέσεις κατηγορίας ΤΕ κλάδου πληροφορικής (Αθήνα).
- **Δύο** θέσεις κατηγορίας ΔΕ κλάδου διοικητικού - λογιστικού (Ιωάννινα και Ερμούπολη).
- **Μία** θέση κατηγορίας ΔΕ κλάδου δακτυλογράφων - στενογράφων (Αθήνα).

Οι υποψήφιοι, που πρέπει να έχουν γεννηθεί κατά τα έτη 1966 ως και 1980, με εξαίρεση τους υποψηφίους της κατηγορίας ΠΕ του κλάδου γιατρών - οδοντιάτρων που πρέπει να έχουν γεννηθεί κατά τα έτη 1951 ως και 1980, πρέπει να υποβάλουν την αίτηση με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και ένα παράβολο των 1.000 δρχ. ως τις 15 Οκτωβρίου 2001 μόνο ταχυδρομικώς επί αποδείξει στη διεύθυνση: Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., Σόλωνος 108, 106 81, Αθήνα (Πληροφορίες τηλ.: 3320.557). Για όλες τις θέσεις απαιτείται η πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας.

Επίσης για όλες τις θέσεις απαιτείται γνώση επεξεργασίας ελληνικών και ξενόγλωσσων κειμένων και πινάκων σε Η/Υ.

ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ:
Εγκύκλιος του Υπουργείου Εργασίας για το Π.Δ. 304/2000

Εγκύκλιο με αρ. πρωτ.: 130327/5-11-2000 εξέδωσε το υπουργείο Εργασίας και δίνει οδηγίες για την εφαρμογή του Π.Δ. 304/2000 «ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας για τη χρησιμοποίηση εξοπλισμού εργασίας από τους εργαζόμενους κατά την εργασία τους σε συμμόρφωση με την οδηγία 89/655/ΕΟΚ»

Αναλυτικά το έγγραφο του Υπουργείου Εργασίας αναφέρει:

«Με το Π.Δ. 395/94 "Ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας για τη χρησιμοποίηση εξοπλισμού εργασίας από τους εργαζόμενους κατά την εργασία τους σε συμμόρφωση με την οδηγία 89/655/ΕΟΚ" (ΦΕΚ 220/Α/19.12.94 - θεσπίσθηκαν ελάχιστες προδιαγραφές για τη χρησιμοποίηση εξοπλισμού εργασίας. Με το Π.Δ. 89/99 εναρμονισθήκαμε με την κοινοτική οδηγία 95/63/ΕΚ που αφορά τη χρησιμοποίηση εξοπλισμού εργασίας από τους εργαζόμενους.

Με το διάταγμα αυτό που τροποποιεί και συμπληρώνει το Π.Δ. 395/94, εισάγονται ειδικότερες προδιαγραφές για τον αρχικό έλεγχο, τους περιοδικούς και έκτακτους ελέγχους και δοκιμές των εξοπλισμών εργασίας των οποίων η ασφάλεια εξαρτάται από τις συνθήκες εγκατάστασης και των εξοπλισμών εργασίας που υπόκεινται σε επιδράσεις που προξενούν φθορές ικανές να οδηγήσουν σε επικίνδυνες καταστάσεις.

Με το ίδιο διάταγμα εισάγονται ειδικότερες προδιαγραφές για τους κινητούς εξοπλισμούς εργασίας, αυτοκινούμενους ή μη, και για τους εξοπλισμούς εργασίας που χρησιμοποιούνται για ανύψωση φορτίων.

Τα μηχανήματα έργων σύμφωνα με το Π.Δ. 395/94 είναι εξοπλισμοί εργασίας και ως εκ τούτου υπόκεινται στις προδιαγραφές του διατάγματος αυτού.

Τα μηχανήματα έργων, για να κυκλοφορούν νόμιμα θα πρέπει:

α. Να έχουν άδεια κυκλοφορίας και πινακίδες αριθμού κυκλοφορίας όπως προβλέπονται στα άρθρα 88 και 90 του Ν. 2696/99 "Κύρωση του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας", που χορηγούνται από τις αρμόδιες Τεχνικές Υπηρεσίες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων σύμφωνα με την ΕΗ3/0/15517/4.5.81 (ΦΕΚ 306/Β/28.5.81) απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και ελέγχονται από τα αρμόδια Αστυνομικά Όργανα τα οποία στην περίπτωση διαπίστωσης παραβάσεων επιβάλλουν τα πρόστιμα της παραγρ. 5 του άρθρου 88 του Ν. 2696/99 και της παραγρ. 4 του άρθρου 90 του ίδιου νόμου.

β. Να είναι ασφαλισμένα σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 489/76 όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 10 παράγρ. 3 εδάφιο i περίπτωση vii του Ν. 2741/99. Ο έλεγχος της ασφάλισης γίνεται από τα αρμόδια Αστυνομικά Όργανα τα οποία σε περίπτωση παραβάσεων επιβάλλουν τις κυρώσεις που προβλέπονται στην Κοινή Υπουργική Απόφαση Κ3-1563/25.2.2000 (ΦΕΚ 385/Β/24.3.00).

γ. Να έχουν πληρωθεί τα ετήσια τέλη χρήσης που προβλέπονται στο άρθρο 20 του Ν.

2052/92 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 26 του Ν. 2682/99 και η πληρωμή τους ελέγχεται από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπ. Οικονομικών.

Με το Π.Δ. 304/2000 με τίτλο «Τροποποίηση του Π.Δ. 395/94 "Ελάχιστες προδιαγραφές ασφάλειας και υγείας για τη χρησιμοποίηση εξοπλισμού εργασίας από τους εργαζόμενους κατά την εργασία τους σε συμμόρφωση με την οδηγία 89/655/ΕΟΚ" (ΦΕΚ 220/Α/19.12.94) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 89/99 "Τροποποίηση του Π.Δ. 395/94 σε συμμόρφωση με την οδηγία 95/63/ΕΚ του Συμβουλίου" (ΦΕΚ 94/Α/13.5.99 "που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 241/Α/3.11.2000:

- Επειδή η νόμιμη κυκλοφορία των μηχανημάτων έργων σχετίζεται με την ασφάλεια και την προστασία τόσο των χειριστών των μηχανημάτων όσο και των εργαζομένων στους χώρους που κυκλοφορούν τα μηχανήματα έργων και

- Επειδή οι Επιθεωρητές Εργασίας βρίσκονται συνεχώς στους χώρους εργασίας, εκεί που συναντά κανείς τα μηχανήματα έργων, δίνεται η δυνατότητα στους Επιθεωρητές Εργασίας κατά τους ελέγχους που διενεργούν στους χώρους εργασίας, να ελέγχουν και τη νόμιμη κυκλοφορία των μηχανημάτων έργων (άδεια κυκλοφορίας, πινακίδες αριθμού κυκλοφορίας, ασφάλιση, ετήσια τέλη χρήσης), και στην περίπτωση που διαπιστώνουν παραβάσεις, να επιβάλλουν τις προβλεπόμενες από την εργατική νομοθεσία κυρώσεις.

Παράλληλα οι Επιθεωρητές Εργασίας, στην περίπτωση που διαπιστώνουν παραβάσεις όσον αφορά τη νόμιμη κυκλοφορία των μηχανημάτων έργων, έχουν την υποχρέωση να ενημερώνουν άμεσα τις αρμόδιες αστυνομικές αρχές, τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών και τις αρμόδιες Υπηρεσίες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων.

Κατά τα λοιπά ισχύουν οι 130414/11.8.95 και 130268/27.9.99 εγκύκλιοι για το Π.Δ. 395/94 και το Π.Δ. 89/99 αντίστοιχα».

5^ο Τουρνουά ποδοσφαίρου
της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. 2000-2001

Πραγματοποιήθηκε και φέτος με μεγάλη επιτυχία το 5ο Πρωτάθλημα Ποδοσφαίρου της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α., ενώ συγχρόνως πραγματοποιήθηκε και το 1ο Τουρνουά Κυπέλλου με νικήτρια ομάδα στον τελικό μεταξύ Δήμου Αθηναίων - Δήμου Αμαρουσίου την πρώτη με σκορ 3-1.



Ενώ και το 5ο Πρωτάθλημα Ποδοσφαίρου ολοκληρώθηκε με την πραγματοποίηση των τελικών αγώνων κατάταξης, οι αγώνες πραγματοποιήθηκαν την Πέμπτη 28 Ιουνίου 2001 στο Δημοτικό Γήπεδο του Ηρακλείου Αττικής.

Αναλυτικά τα αποτελέσματα των αγώνων τελικής κατάταξης είναι τα πιο κάτω:

Θέσεις 3-4: ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ-ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ 5-4
Θέσεις 1-2: ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ - ΔΗΜΟΣ Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ 3-1

Ακολούθησαν οι απονομές στις ομάδες που συμμετείχαν στο τουρνουά, ενώ στη συνέχεια ακολούθησε δεξίωση, προσφορά του Συλλόγου Εργαζομένων Δήμου Ηρακλείου Αττικής.

Το Κύπελλο Ήθους απονεμήθηκε στην ομάδα του Δήμου Ταύρου.

Η τελική κατάταξη είναι:

1. ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
2. ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ
3. ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ
4. ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ
5. ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ
6. ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ
7. ΔΗΜΟΣ ΜΕΛΙΣΣΙΩΝ
8. ΔΗΜΟΣ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ
9. ΔΗΜΟΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ
10. ΔΗΜΟΣ ΤΑΥΡΟΥ
11. ΔΗΜΟΣ ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ
12. ΔΗΜΟΣ ΓΛΥΚΩΝ ΝΕΡΩΝ

Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.:
Θεώρηση Βιβλιαρίων Ασφαλισμένων

Συνεχίζεται η θεώρηση των Βιβλιαρίων των Ασφαλισμένων του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. στο Νομό Αττικής.

Σχετική είναι η ανακοίνωση του Ταμείου που αναλυτικά αναφέρεται στο θέμα:

«Παρακαλούμε να ενημερώσετε τους υπαλλήλους σας ότι μπορούν να στείλουν τα ασφαλιστικά τους βιβλιάρια για τη θεώρηση του 2001 και ομαδικά. Σε αυτή την περίπτωση τα βιβλιάρια θα παραμένουν στο Τμήμα Μητρώου Ασφάλισης και η παραλαβή τους θα γίνεται μετά από λίγες ημέρες.

Για αποφυγή ταλαιπωρίας, σας διαβιβάζουμε εκ νέου την αριθμ. 12195

- Β/18-10-00 εγκύκλιο όπου αναφέρονται τα δικαιολογητικά που χρειάζονται για τη θεώρηση.

Υπενθυμίζουμε, ότι απαραίτητη προϋπόθεση για τη θεώρηση των βιβλιαρίων είναι η προσκόμιση όλων των δικαιολογητικών που αναφέρονται στη προαναφερόμενη εγκύκλιο».


ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ

Στην εφημερίδα "ΤΟ ΒΗΜΑ των ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ" μπορούν να δημοσιεύονται αποφάσεις και παρεμβάσεις Σωματείων όπως και μελέτες -εισηγήσεις φυσικών προσώπων, αν συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις:

α. Τα κείμενα να είναι σύντομα.

β. Να μην είναι υβριστικά ή χυδαία.

Τα κείμενα θα αποστέλλονται γραπτά στη διεύθυνση:

ΠΟΕ-ΟΤΑ: Καρόλου 24 - 10437-ΑΘΗΝΑ
 με την ένδειξη: Για την εφημερίδα
 "ΒΗΜΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ της ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ"
 ή να στέλνονται με ΦΑΞ στον αριθμό 5247633.

Χειρόγραφα ή κείμενα δεν επιστρέφονται σε καμιά περίπτωση.

ΧΡΗΣΙΜΑ ΤΗΛΕΦΩΝΑ
Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α.

ΚΑΡΟΛΟΥ 24 - 104 37 - ΑΘΗΝΑ

☎ 5229512 • ☎ 5247633

Α.Δ.Ε.Δ.Υ.

ΦΙΛΕΛΛΗΝΩΝ & ΨΥΛΛΑ 2 - 105 57 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3246109 - 3244677 • ☎ 3246165

Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.

ΣΟΛΩΝΟΣ 108 - 106 81 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3846621 - 3846624 • ☎ 3831410

Τ.Α.Δ.Κ.Υ.

ΑΓ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ 26 - 100 29 - ΑΘΗΝΑ

☎ 5241960 - 5248737 • ☎ 5243804

Ο.Γ.Α.

ΠΑΤΗΣΙΩΝ 30 - 101 70 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3322100 • ☎ 3841214

Ε.Λ.Γ.Α.

ΜΕΣΟΓΕΙΩΝ 45 - 115 10 - ΑΘΗΝΑ

☎ 7490577 • ☎ 7490282

Α.Σ.Ε.Π.

ΑΜΕΡΙΚΗΣ 5 - 105 64 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3246853 - 3248013 • ☎ 3310920

ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 211 - 177 78 - ΤΑΥΡΟΣ

☎ 3496213 - 3496308 • ☎ 3428530

ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ ΜΕΞΗ 5 - 115 28 - ΑΘΗΝΑ

☎ 7289600 • ☎ 7292129

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΓΕΝΝΑΔΙΟΥ 8 - 106 78 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3304082 - 3004373 • ☎ 3820807

ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (ΕΛ.ΙΝ.Υ.Α.Ε.)

ΛΙΟΣΙΩΝ 143 & ΘΕΙΡΣΙΟΥ 6 - 104 45 - ΑΘΗΝΑ

☎ 8200100 • ☎ 8200222

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40 - 101 82 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3214823 • ☎ 3214294

ΚΕΝΤΡΟ ΥΓΙΕΙΝΗΣ & ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (Κ.Υ.Α.Ε.)

ΠΕΙΡΑΙΩΣ 40 - 101 82 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3214092 • ☎ 3214197

ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΗΣ Γ.Σ.Ε.Ε.- ΑΔΕΔΥ

ΕΜ. ΜΠΕΝΑΚΗ 71Α - 106 81 - ΑΘΗΝΑ

☎ 3304469 - 3304474 • ☎ 3304452

Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για την Άδεια μητρότητας του άρθρου 53 παρ. 2



Γνωμοδότηση (50/2001) εξέδωσε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους μετά από ερώτημα της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Διοίκησης του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.

Αφορμή της γνωμοδότησης το ερώτημα του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. «αν μητέρα υπάλληλος, η οποία δικαιούται άδεια ανατροφής παιδιού σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 53 παρ. 2 του Υπαλληλικού Κώδικα, μπορεί κατ' αρχήν να λάβει τμήμα της άδειας αυτής και στη συνέχεια σε χρόνο που θα επιλέξει η ίδια, να τη διακόψει και να ζητήσει την υπαγωγή της στο καθεστώς μειωμένου ωραρίου της αυτής διάταξης ή και να ζητήσει τη χορήγηση του υπολοίπου της παραπάνω άδειας σε χρόνο μεταγενέστερο».

Αναλυτικά η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους είναι η πιο κάτω:

του ίδιου ημερολογιακού έτους (1) και στους υπάλληλους επιτρέπεται η χορήγηση άδειας άνευ αποδοχών συνολικής διάρκειας έως δύο (2) ετών, ύστερα από αίτησή του και γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, για σοβαρούς ιδιωτικούς λόγους (2).

II. Από τις παραπάνω διατάξεις, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν κατά ένα μέρος με την υπ' αριθμ. 656/2000 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ., με σαφήνεια προκύπτει ότι κατ' αρχήν η μητέρα υπάλληλος έχει τη διακριτική ευχέρεια να επιλέξει ένα από τα προβλεπόμενα από αυτές ευεργετήματα και συγκεκριμένα να επιλέξει το μειωμένο κατά δύο και μία ώρες, ανάλογα με την ηλικία του παιδιού της, ωράριο ή την άδεια των εννέα μηνών με αποδοχές για την ανατροφή του, επιπροσθέτως δε, μετά από όλα αυτά, και την άδεια των δύο ετών χωρίς αποδοχές, εφόσον το παιδί της δεν έχει υπερβεί τα έξι συνολικά χρόνια. Και περαιτέρω ότι επιλογή του ενός από τα ευεργετήματα αυτά εκτός του ότι συνεχίζεται μέχρι την κανονική του λήξη, αυτομάτως αποκλείει την χρήση του ετέρου, ενώ από το άλλο μέρος ρητά δεν επιτρέπεται η παράλληλη χρήση αυτών και από τους δύο μαζί γονείς και δεν απαγορεύεται όταν πρόκειται για διαστήματα διαφορετικά (Έτσι Αν. Τάχος στην Ερμηνεία του Υπαλληλικού Κώδικα υπ' άρθρο 53 σελ. 494). Σύμφωνα με την εγκύκλιο διαταγή του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. η άσκηση του δικαιώματος συνδέεται με προγραμματισμό (αίτηση εντός ορισμένου χρόνου) ώστε να μην παρεμποδίζεται και η ομαλή λειτουργία της υπηρεσίας. Πλην όμως από το πνεύμα εύνουιας προς τη μητέρα που φαίνεται πως υπεριοχύνει για την θέσπιση των ανωτέρω διατάξεων, σε συνδυασμό και με τη συνταγματική από το άρθρο 21 (του Συντάγματος) προστασία του γάμου, της παιδικής ηλικίας και της οικογένειας γενικότερα, πρέπει να θεωρηθεί πως επιτρέπεται και δεν εμποδίζεται υπέρβαση του κανόνα, όταν το συμφέρον του τέκνου και της οικογένειας το υπαγορεύουν. Έτσι η επιλογή του μειωμένου λ.χ. ωραρίου δεν αποκλείει στη συνέχεια τη δια-

κοπή του και την προτίμηση του μέρους εννεάμηνης ανατροφής παιδιού που απομένει, εν τέλει δε και τη χορήγηση της διευτούς άδειας χωρίς αποδοχές, όταν πρόκειται για παιδί έως και έξι ετών, εφόσον άμεση και απρόβλεπτη ανάγκη ή άλλοι λόγοι ανώτερης βίας, που θα ελέγχονται αυστηρά από την Υπηρεσία και δεν θα δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στη λειτουργία της, καθιστούν αναπόφευκτη ή και επιτακτική την αλλαγή στην προτίμηση που αρχικά δηλώθηκε.

Την άποψη άλλωστε αυτής της εύνουιας προς τη μητέρα και της συμπαράστασης προς το πρόσωπό της φαίνεται να ενισχύουν και ποικίλες άλλες διατάξεις κατεσπαρμένες σε διάφορα νομοθετήματα, όπως αυτή του άρθρου 13 παρ. 8 του Ν. 1566/1985 που απαλλάσσει τις εκπαιδευτικούς μητέρες παιδιού μέχρι δύο ετών από την υποχρέωση παραμονής στο σχολείο πέρα από τις ώρες διδασκαλίας για την εκτέλεση έργων διοίκησης, του άρθρου 30 παρ. 14 του Ν. 2083/1992 όπου υπάρχει πρόβλεψη για καθορισμό, με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, μειωμένου ωραρίου για τις μητέρες εκπαιδευτικούς κατά δύο ώρες εβδομαδιαίως για τα δύο πρώτα χρόνια της ζωής του παιδιού κ.ο.κ.

III. Εν όψει των όσων προεκτέθηκαν, συνειπώς, το Τμήμα ομόφωνα γνωμοδοτεί πως η ορθή απάντηση στο ερώτημα που αναφέρεται στην αρχή είναι ότι, η μητέρα υπάλληλος που δικαιούται την άδεια ανατροφής παιδιού κατά το άρθρο 53 παρ. 2 του Υπαλληλικού Κώδικα, μπορεί κατ' αρχήν με βάση τις ανάγκες της, όπως αυτή τις εκτιμά, να επιλέξει ένα από τα δύο ευεργετήματα του μειωμένου ωραρίου ή της άδειας των εννέα μηνών με αποδοχές.

Η επιλογή όμως αυτή του ενός αυτόματα αποκλείει τη χρήση του άλλου και μόνον κατ' εξαίρεση και για λόγους πολύ σοβαρούς επιτρέπεται για μία μόνον φορά η αλλαγή στην πρώτη προτίμηση, όταν αντί του μειωμένου ωραρίου ζητείται η χρήση της άδειας που απομένει.

Επί του ερωτήματος αυτού το Τμήμα έχει την παρακάτω γνώμη:

1. Στο άρθρο 53 «Κώδικα Καταστάσεως Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», που κυρώθηκε με το νόμο 2683/1999 (ΦΕΚ Α' 19), ορίζονται τα εξής: 1. Η προβλεπόμενη από την παρ. 2 του άρθρου 51 άδεια χορηγείται υποχρεωτικά, χωρίς γνώμη υπηρεσιακού συμβουλίου, όταν πρόκειται για ανατροφή παιδιού ηλικίας έως και έξι (6) ετών. 2. Στις μητέρες υπαλλήλους ο χρόνος μειώνεται κατά δύο (2) ώρες ημερησίως, εφόσον έχουν τέκνα ηλικίας έως δύο (2) ετών και κατά μία (1) ώρα, εφόσον έχουν τέκνα ηλικίας από δύο (2) έως τεσσάρων (4) ετών. Η μητέρα υπάλληλος δικαιούται εννέα (9) μήνες άδεια με αποδοχές για ανατροφή παιδιού, εφόσον δεν κάνει χρήση του κατά το προηγούμενο εδάφιο μειωμένου ωραρίου. 3. Όταν ο ένας γονέας λάβει άδεια της παρ. 1, ο άλλος δεν έχει δικαίωμα να κάνει χρήση των διευκολύνσεων της παρ. 1, ο άλλος δεν έχει δικαίωμα να κάνει χρήση των διευκολύνσεων της παρ. 2 για το ίδιο διάστημα. 4. Σε περίπτωση διάστασης, διαζυγίου, χηρείας ή γέννησης τέκνου χωρίς γάμο των γονέων του, την άδεια της παρ. 1 δικαιούται ο γονέας που ασκεί τη γονική μέριμνα. 5-6. Εξ άλλου κατά τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 51 του αυτού κώδικα, επιτρέπεται η χορήγηση στον υπάλληλο μετά από αίτησή του άδειας άνευ αποδοχών, εφόσον οι ανάγκες της υπηρεσίας το επιτρέπουν. Η άδεια αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τον ένα (1) μήνα εντός

Ο.Γ.Α.:

Αναπροσαρμογή της αποζημίωσης των ανταποκριτών

Σε αναπροσαρμογή των αποζημιώσεων των ανταποκριτών του Ο.Γ.Α. προχώρησε το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού.

Αναλυτικά η εγκύκλιος του Ο.Γ.Α. (4/2001) έχει ως εξής:

«Σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

1. Με την απόφαση αριθμ. 853/06/13-6-2001 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΓΑ αναπροσαρμόζεται η αποζημίωση που καταβάλλεται στους Ανταποκριτές του Ο.Γ.Α. σε ποσοστό 5% από 1-7-2001 στα ποσά που ίσχυαν την 13η Ιουνίου 2001.

Υστερα από την απόφαση αυτή τα ποσά των επιμέρους αποζημιώσεων διαμορφώνονται ως εξής:

α. Το πάγιο ετήσιο ποσό για κάθε Ανταποκριτή από 189.609 δραχμές (556,4 ΕΥΡΩ) σε 199.089 δραχμές (584,26 ΕΥΡΩ).

Το ετήσιο ποσό κατά συνταξιούχο ή επιδοματούχο οικογένεια από 1.250 δρχ. (3,66 ΕΥΡΩ) σε 1.313 δρχ. (3,85 ΕΥΡΩ).

Ανώτατο ετήσιο όριο αποζημίωσης για κάθε Ανταποκριτή από 709.769 δρχ. (2.082,96 ΕΥΡΩ) σε 745.257 δρχ. (2.187,11 ΕΥΡΩ) συνολικά για τις δύο ως άνω κατηγορίες αποζημιώσης.

β. Το ετήσιο ποσό της αποζημίωσης για τις εργασίες Κλάδου Κύριας Ασφάλισης από 620 δρχ. (1,82 ΕΥΡΩ) σε 651 δρχ. (1,91 ΕΥΡΩ), για κάθε ασφαλισμένο που αναγράφεται στους Πίνακες Υποχρέων Εισφοράς του προηγούμενου έτους.

Το ανώτατο ετήσιο όριο της αποζημίωσης αυτής από 354.260 δρχ. (1.039,64 ΕΥΡΩ) σε 371.973 δρχ. (1.092 ΕΥΡΩ).

γ. Διατηρείται η προσαύξηση της αποζημίωσης κατά 40% που χορηγείται στους Ανταποκριτές των Δήμων και Κοινοτήτων των Νομών Ροδόπης και Ξάνθης καθώς και στις Κοινοότητες Μικρού Δερείου και Συκορράχης του Νομού Έβρου, όπου οι ξενόφωνοι κάτοικοι είναι σε μεγάλο ποσοστό και συνεπώς η απασχόληση των Ανταποκριτών στις περιφέρειες αυτές μεγαλύτερη.

γα. Το ανώτατο ετήσιο όριο της ενοποιημένης ετήσιας αποζημίωσης για τους Ανταποκριτές με ξενόφωνους ασφαλισμένους από 994.182 δρχ. (2.917,62 ΕΥΡΩ) σε 1.043.891 δρχ. (3.063,51 ΕΥΡΩ).

γβ. Το ανώτατο ετήσιο όριο της αποζημίωσης για τις εργασίες του Κλάδου Κύριας Ασφάλισης για τους Ανταποκριτές με ξενόφωνους ασφαλισμένους από 496.461 δρχ. (1.456,96 ΕΥΡΩ) σε 521.284 δρχ. (1.529,81 ΕΥΡΩ).

2. Με την ίδια ως άνω απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Γ.Α. ορίζεται η καταβολή έκτακτης αποζημίωσης στους Ανταποκριτές Ο.Γ.Α., εκ 289 δρχ. (0,85 ΕΥΡΩ), για όσα συνταγολόγια ενιαίου τύπου χορηγηθούν στους ασφαλισμένους του Οργανισμού μας μετά την 1-7-2001.

3. Για οποιαδήποτε πληροφορία παρακαλούμε να απευθύνεστε στην αρμόδια Υπηρεσία Ζ' Διοικητικού τηλ. 3842942, 3322128, 3322121 και 3827826 (Fax: 3841668). Ειδικά για θέματα σχετικά με την αμοιβή των συνταγολογίων, πρέπει να απευθύνεστε στον Κλάδο ΙΑ' Φαρμακευτικής Περιθάλψης, τηλ.: 3322433 και 3322429».

ΑΙΚΟΤΟΝΙΚΗΤΟ



Η στήλη αυτή σκοπό έχει την καταγραφή και παρουσίαση περιλήψεων αποφάσεων δικαστηρίων χώρας ή γνωμοδοτήσεων Διοικητικών Συλλογικών οργάνων ή εγγράφων Διοικητικών Υπηρεσιών για υπαλληλικά θέματα, θέματα που αφορούν τους Ο.Τ.Α. με στόχο την ενημέρωση των εργαζομένων στους Ο.Τ.Α.

Πέρα των ανωτέρω θα παρουσιάζει και αποσπάσματα ερευνών ή μελετών για αξιοποίηση από τη Διοίκηση της Ομοσπονδίας ή των Συλλόγων - Μελών της χωρίς αυτές απαραίτητα να εκφράζουν και τις θέσεις της.

Οι πράξεις διορισμού δημοσίων υπαλλήλων ισχύουν από της δημοσίευσής τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν με νόμο προσδιορίζεται ορισμένο χρονικό διάστημα αναδρομικής ισχύος ή αυτές εκδίδονται προς συμμόρφωση της Διοικήσεως σε ακυρωτικές αποφάσεις του Σ.τ.Ε. και των διοικητικών εφετείων οπότε η ουσιαστική ισχύς των πράξεων διορισμού ανατρέχει στο χρόνο εκδόσεως των πράξεων που ακυρώθηκαν με αυτές τις δικαστικές αποφάσεις (Διοικ. Εφετ. Αθην. 1657/1991).

1.55.28

Ως αγροτική κλοπή, σύμφωνα με το άρθρο 98 παρ. 1 του Ν. 3030/54, θεωρείται η κατά το άρθρο 372 παρ. 1 Π.Κ. κλοπή ξένου ή κοινόχρηστου αγροτικού κινητού «κτήματος». Συνεπώς, αποτελεί σύμφωνα με το άρθρο 22 Υ.Κ. κώλυμα διορισμού σε θέση Δ.Υ. (Σ.τ.Ε. 2543/1990 τ.Γ.).

1.53.17

Όταν υπάλληλος του Δημοσίου με σχέση εργασίας Ι.Δ. αορίστου χρόνου εντάσσεται βάσει του Ν. 1476/84 σε θέση μόνιμου δημοσίου υπαλλήλου, συνυπολογίζεται και ο χρόνος της στρατιωτικής του θητείας έστω και αν μετά την απόλυσή του από το στράτευμα δεν επαναπροσελήφθη αμέσως στο Δημόσιο όπου πριν από τη στράτευσή του απησχολείτο με σύμβαση εργασίας Ι.Δ. ορισμένου χρόνου (Σ.τ.Ε. 1017/1992).

1.56.32

Δεν αντίκειται στη συνταγματική αρχή της ισότητας η μονιμοποίηση εκτάκτων υπαλλήλων σε θέσεις κλάδου αντίστοιχου με την ειδικότητά τους και τους όρους προσλήψεώς τους ή με τα καθήκοντά τους, δεδομένου ότι σύμφωνα με το αρ. 3 παρ. 1 του Ν. 1476/84 αυξημένα τυπικά προσόντα για διορισμό σε κλάδο αντίστοιχο, με τα προσόντα αυτά αποτελούν μόνο τα πτυχία ΑΕΙ ή ΤΕΙ (Σ.τ.Ε. 2583/1990 τμ. Γ.).

1.56.34

Οφείλεται επίδομα ασθενείας σε εργαζόμενους που έχουν κριθεί ανίκανοι για εργασία και κατά το χρόνο που αυτοί έχουν ασκήσει επίσκεψη εργασίας κατά του εργοδότη τους. Επίσκεψη εργασίας κατά το χρόνο που αδυνατούν να παράσχουν εργασία δεν δύναται να προβληθεί κατ' άρθρο 325 Α.Κ. (Γνωμ. Ν.Υ.Δ. 1011/83).

2.160

Η ένταξη του δημοσίου υπαλλήλου ισχύει κατ' αρχήν και αν δεν ορίζεται κάτι άλλο από τη σχετική διάταξη, από την ημέρα δημοσίευσής της πράξεως της εντάξεως. Αν όμως είχε προηγηθεί άρνηση της Διοικήσεως να εντάξει τον υπάλληλο και η άρνηση αυτή ακυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο, η πράξη της Διοικήσεως με την οποία εντάσσεται ο υπάλληλος σε συμμόρφωση προς τη δικαστική απόφαση, ανατρέχει στο χρόνο εκδόσεως της πράξεως που ακυρώθηκε (Γνωμ. Ν.Υ.Δ. 1037/83).

2.165

Η αρνητική γνωμοδότηση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου είναι εκτελεστή πράξη αφού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 198 παρ. 1 και 199 Υπ. Κώδικος, η καταφατική σύμφωνη γνωμοδότηση είναι απαραίτητη για την έκδοση της πράξεως απονομής ηθικής αμοιβής. Συνεπώς η αρνητική αυτή γνωμοδότηση προσβάλλεται ενώπιον του Διοικ. Εφετείου (Δ. Εφ. Αθην. 913/84). Σημ.: Ο Υπαλ. Κώδικας αφορά Δημ. Υπαλλήλους 6111/77).

3.571

Όταν ο εκμισθωτής δεν εναντιώθηκε με ρητή δήλωσή του στο Δημόσιο για την απόδοση του μισθίου και το Δημόσιο χρησιμοποιεί το μισθίο και μετά τη λήξη της μισθώσεως, επήλθε σιωπηρή παράταση αυτής (Γνωμ. Ν.Υ.Δ. 118/85).

4.47

Η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το Οικογενειακό Επίδομα

Η εφημερίδα μας συνεχίζει τη δημοσίευση όλης της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (236/2001) της Ολομέλειάς του για το οικογενειακό επίδομα.

IV. ΕΝ ΟΨΕΙ ΠΑΝΤΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΕΚΤΕΘΕΝΤΩΝ, ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΤΙΘΕΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΠΡΟΟΙΜΙΟ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΗΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΣΗΜΕΙΩΤΕΑ ΤΑ ΕΞΗΣ:

• Α. Επί του πρώτου ερωτήματος:

1. Κατ' αρχάς, η επίμαχη υπ' αριθμ. 3/2001 απόφαση του ΑΕΔ έχει μεν γενική ισχύ ως προς το νομικό ζήτημα που επέλυσε και δεσμεύει όλους, ακόμα και αυτούς που δεν υπήρξαν διάδικοι στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε, πλην όμως η ισχύς της άρχεται από της δημοσίευσής της (7.3.2001), από του χρόνου δε τούτου επέρχεται και το ανίσχυρο της ως αντισυνταγματικής κριθείσης διατάξεως, αφού δεν ορίσθηκε με την απόφαση διάφορος χρόνος ούτε ως προς την ισχύ της αποφάσεως, ούτε ως προς το ανίσχυρο της διατάξεως. Υπό τα δεδομένα ταύτα, τόσο τα δικαστήρια, όσο και τα διοικητικά όργανα, αποφαινόμενα, από 7.3.2001 και εφ' εξής, επί εκκρεμών υποθέσεων με αντικείμενο την επιδίκαση ή καταβολή επιδόματος οικογενειακών βαρών, αναγομένου στο χρονικό διάστημα από της ενάρξεως ισχύος (1.1.84) του άρθρου 11 του Ν. 1505/84 μέχρι της καταργήσεώς του (31.12.96), δεσμεύονται από την προμνησθείσα απόφαση του ΑΕΔ ως προς το επιλυθέν νομικό ζήτημα και συγκεκριμένα υποχρεούνται να μην εφαρμόζουν τις διατάξεις του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84, όπως ίσχυε πριν και μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 52 παράγρ. 11 του Ν. 1591/86 (ανάλογα με το ένδικο χρονικό διάστημα στο οποίο ανάγεται το διεκδικούμενο επίδομα) ως αντικείμενες στα άρθρα 4 παράγρ. 1 και 21 παράγρ. 1 του Σ/75 και ως εκ τούτου ανίσχυρες, αλλά να εφαρμόζουν το γενικό κανόνα του άρθρου 11 παράγρ. 1 του Ν. 1505/84, όπως ίσχυε πριν και μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 4 παράγρ. 1 του Ν. 1810/88 (ανάλογα με το ένδικο χρονικό διάστημα στο οποίο ανάγεται το διεκδικούμενο επίδομα), κατά τον οποίο (κανόνα) οι εγγαμοί υπάλληλοι λαμβάνουν ολόκληρο το οικογενειακό επίδομα, προσαυξανόμενο ανάλογα με τον αριθμό των τέκνων, χωρίς τις διακρίσεις στις οποίες προβαίνει η κριθείσα ως αντισυνταγματική παράγρ. 6 του ίδιου άρθρου. Ενδεχομένως δε, εφ' όσον κρίνουν κατά παράβαση των διατάξεων της αποφάσεως του ΑΕΔ γενομένων δεκτών, υπόκεινται στα προβλεπόμενα ένδικα μέσα (άρθρο 51 παράγρ. 2 του Ν. 345/76). Από την άλλη όμως πλευράς, η ίδια απόφαση του ΑΕΔ, που δεν έχει αναδρομική ισχύ ούτε ως προς τα αποτελέσματά της, ούτε ως προς το ανίσχυρο της κριθείσης ως αντισυνταγματικής διατάξεως, δεν άγει σε αυτοδίκαιη ανατροπή ούτε των απορριπτικών των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων δικαστικών αποφάσεων που εκδόθηκαν επί τοιούτων υποθέσεων προ της εκδόσεως της αποφάσεως του ΑΕΔ, ούτε των επίσης προεκδοθεισών της αποφάσεως του ΑΕΔ πράξεων των διοικητικών οργάνων, με τις οποίες απορρίφθηκαν σχετικά αιτήματα των ενδιαφερομένων. Κατά των εν λόγω δικαστικών αποφάσεων ή πράξεων δύναται βεβαίως να ασκηθούν τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα και μέσα, σύμφωνα με το άρθρο 51 παράγρ. 3 του Ν. 345/76 και υπό τη συνδρομή των τασομένων υπ' αυτού προϋποθέσεων. Πολύ περισσότερο, η απόφαση

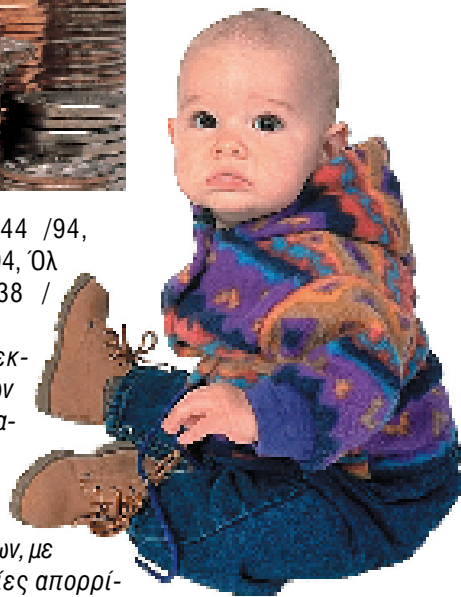
του ΑΕΔ δεν παρίσταται ικανή να αναβιώσει απαιτήσεις οι οποίες υπέκυψαν σε παραγραφή.

2. Ειδικότερα, επί της νομικής υποχρεώσεως του Δημοσίου για την καταβολή του επιδόματος οικογενειακών βαρών, το οποίο ανάγεται στο χρονικό διάστημα από 1.1.84 μέχρι και 31.12.96 και είναι καταβλητέο επί τη βάσει της διατάξεως του άρθρου 11 παράγρ. 1 του Ν. 1505/84, όπως ίσχυε πριν και μετά την τροποποίησή της από το άρθρο 4 παράγρ. 1 του Ν. 1810/88, χωρίς τους περιορισμούς που ετίθεντο με το άρθρο 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84, όπως ίσχυε πριν και μετά την τροποποίησή της από το άρθρο 52 παράγρ. 11 του Ν. 1591/86, πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

α. *Επί αμετακλήτων δικαστικών αποφάσεων, που επιδικάζουν επιδόματα οικογενειακών βαρών σε υπαλλήλους, ασχέτως του χρόνου της εκδόσεώς των (πριν ή μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως του ΑΕΔ), το Ελληνικό Δημόσιο υποχρεούται να προβεί σε εκτέλεση των αποφάσεων αυτών, εφ' όσον είναι καταψηφιστικές και να καταβάλει τα επιδικασθέντα ποσά μετά των τυχόν επιδικασθέντων τόκων και δικαστικών διαπανημάτων. Εάν οι αμετάκλητες αποφάσεις είναι αναγνωριστικές, το Δημόσιο δεν υποχρεούται μεν να προβεί στην εκτέλεσή τους, πλην όμως η άρνησή του δεν πιθανολογείται ότι θα έχει ουσιαστικό αποτέλεσμα, καθ' όσον σε περίπτωση ασκήσεως καταψηφιστικής αγωγής, αυτή θα γίνει δεκτή, λόγω του δεδικασμένου που παράγει η αναγνωριστική απόφαση, εκτός εάν συντρέχει άλλος λόγος απορρίψεώς της (ερμηδικία, μη καταβολή δικαστικού ενσήμου κ.λπ.). Δεν πρέπει να παραβλέπεται, άλλωστε, και το δικαίωμα προτάσεως συμψηφισμού κατά του Δημοσίου της απαιτήσεως που επιδικάσθηκε αμετακλήτως, για την οποία εφόσον ο νόμος (άρθρο 83 του ΚΕΔΕ) δεν διακρίνει, αρκεί και αναγνωριστική απόφαση (Ad Hoc ΣΤΕ 3144/94, 3169/92).*

β. *Επί αμετακλήτων δικαστικών αποφάσεων, με τις οποίες απορρίφθηκαν ένδικα βοηθήματα (αγωγές κλπ.) υπαλλήλων για καταβολή επιδόματος οικογενειακών βαρών, ασχέτως του χρόνου της εκδόσεώς των (πριν ή μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως του ΑΕΔ), δεν γεννάται καμία υποχρέωση του Δημοσίου για καταβολή του επιδόματος που απετέλεσε αντικείμενο διεκδικήσεως, μη ασκούσης καμιάς εννόμου επιρροής της τυχόν υποβληθείσης στην αρμόδια για την καταβολή του υπηρεσία ή στο ΝΣΚ αιτήσεως εξωδίκου αναγνωρίσεως και καταβολής της σχετικής απαιτήσεως, που αφορούσε το ίδιο χρονικό διάστημα.*

Δεν ασκεί επίσης έννομη επιρροή ούτε το γεγονός ότι, σε ορισμένες περιπτώσεις και



υπό προϋποθέσεις, για τις οποίες έγινε ήδη λόγος, οι ηττηθέντες αντίδικοι του Δημοσίου έχουν δικαίωμα ασκήσεως αιτήσεως επαναλήψεως της διαδικασίας, οπότε η υπόθεση θα αντιμετωπισθεί από πλευράς του Δημοσίου ανάλογα με την επ' αυτής εκδοθησομένη απόφαση.

γ. *Επί εκδοθεισών μη αμετακλήτων δικαστικών αποφάσεων των δικαστηρίων της ουσίας, που επιδικάζουν επιδόματα οικογενειακών βαρών σε υπαλλήλους, το Ελληνικό Δημόσιο δεν υποχρεούται μεν να προβεί σε εκτέλεση των αποφάσεων αυτών, από την άλλη όμως πλευρά, καθ' όσον αφορά το επιλυθέν υπό του ΑΕΔ νομικό ζήτημα, δεν συντρέχει βάσιμος λόγος ασκήσεως ενδίκου μέσου ή εμμονής στη συζήτηση ήδη ασκηθέντος (αντιθέτως, επιβάλλεται η παραίτηση από του ασκηθέντος ενδίκου μέσου και η αποδοχή της δικαστικής αποφάσεως), δεδομένου ότι, εν όψει της αποφάσεως του ΑΕΔ, δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή του. Σε περίπτωση δε μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά τοιούτων μη αμετακλήτων αποφάσεων ή παραίτησεως από του δικογράφου των ήδη ασκηθέντων, οι αποφάσεις αυτές θα καταστούν αμετάκλητες, οπότε ισχύουν και ως προς αυτές, από του χρόνου της επελεύσεως του αμετακλήτου, όσα ήδη σημειώθηκαν ανωτέρω επί της πρώτης (υπό στοιχείο α) περιπτώσεως. Ειδικώς προκειμένου περί τελεσιδικών δικαστικών αποφάσεων (είτε αναγνωριστικών, είτε καταψηφιστικών), δεν πρέπει να παραβλέπεται και το δικαίωμα προτάσεως συμψηφισμού κατά του Δημοσίου της απαιτήσεως που επιδικάσθηκε, δεδομένου ότι ως εκρήθη, η, κατ' άρθρο 19 του Ν. 1715/51, όπως ισχύει μετά την προσθήκη που έγινε σ' αυτό με το άρθρο 41 παράγρ. 11 του Ν. 2065/92, αναστολή εκτελέσεως της τελεσιδικού αποφάσεως, εν όσω διαρκεί η προς άσκηση αυτής προθεσμία ή σε περίπτωση ασκήσεως κατ' αυτής αναίρεσεως υπό του Δημοσίου, έχει την έννοια της αναστολής της αναγκαστικής εκτελέσεως της αποφάσεως, όχι δε και την επέλευση των λοιπών εννόμων συνεπειών αυτής, όπως η δυνατότητα προτάσεως συμψηφισμού, ο οποίος δεν συνιστά αναγκαστική εκτέλεση (Ad Hoc*

ΣΤΕ 3144 /94, 1119 /94, Όλ ΝΣΚ 438 /93).

δ. *Επί εκδοθεισών μη αμετακλήτων δικαστικών αποφάσεων, με τις οποίες απορρίφθηκαν ένδικα βοηθήματα (αγωγές, κ.λπ.) υπαλλήλων για καταβολή επιδόματος οικογενειακών βαρών, δεν γεννάται καμία υποχρέωση του Δημοσίου για καταβολή του επιδόματος που απετέλεσε αντικείμενο διεκδικήσεως. Ωστόσο, πρέπει να παρατηρηθεί ότι, εάν η απόρριψη έγινε λόγω διαφορετικής ερμηνείας και εφαρμογής των επιμάχων διατάξεων από εκείνη που δόθηκε με την απόφαση του ΑΕΔ, καθίσταται προφανές ότι, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκων μέσων, αυτά θα γίνουν δεκτά, εκτός αν είναι απορριπτικά εξ άλλου λόγου.*

ε. *Επί ασκηθεισών αγωγών, επί των οποίων δεν έχουν εκδοθεί οριστικές αποφάσεις, δεν υφίσταται μεν υποχρέωση του Δημοσίου για καταβολή του επιδόματος που αποτελεί αντικείμενο διεκδικήσεως, είναι όμως προφανές ότι, σε περίπτωση συνεχίσεως του δικαστικού αγώνα, η έκβασή του, τουλάχιστον καθ' όσον εξαρτάται από το επιλυθέν από το ΑΕΔ νομικό ζήτημα, θα είναι δυσμενής για το Δημόσιο.*

στ. *Οι εκκρεμείς εξώδικες αιτήσεις για την καταβολή του επιδόματος οικογενειακών βαρών, οι οποίες υποβλήθηκαν είτε στην αρμόδια για την καταβολή του υπηρεσία, είτε στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους για αναγνώριση της σχετικής απαιτήσεως στα πλαίσια της αρμοδιότητάς του, είναι εξεταστέες από τα αρμόδια αυτά όργανα με βάση την απόφαση του ΑΕΔ, από την οποία δεσμεύονται ως προς το κριθέν νομικό ζήτημα, με την επιφύλαξη των περί παραγραφής διατάξεων του ΝΔ 321/69 και του Ν. 2362/95, η οποία, πάντως, είναι ερευνητέα σε κάθε περίπτωση.*

ζ. *Σε περίπτωση μη ασκήσεως αγωγής (ή άλλου ενδίκου βοηθήματος) ή μη υποβολής εξωδίκου αιτήσεως για την καταβολή του οικογενειακού επιδόματος, το Δημόσιο δεν υποχρεούται σε καταβολή του, δεδομένου μάλιστα ότι οι σχετικές*



Η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους για το Οικογενειακό Επίδομα

αξιώσεις των ενδιαφερομένων υπαλλήλων, αναγόμενες στο χρονικό διάστημα μέχρι και 31.12.96 το αργότερο, υπέκυψαν ήδη στη διετή παραγραφή των άρθρων 91 παράγρ. 3 του ΝΔ 321/69 και 90 παράγρ. 3 του Ν. 2362/95 (ΑΠ 1166/98 ΔΕΝ 54.1581).

η) Τέλος, δεν αποκλείεται και η περίπτωση να είχε καταβληθεί οικογενειακό επίδομα σε κάποιους υπαλλήλους χωρίς τους περιορισμούς της παράγρ. 6 του άρθρου 11 του Ν. 1505/84, μετέπειτα δε να θεωρήθηκε από την υπηρεσία ως αχρεωστήτως καταβληθέν, εξαιτίας των περιορισμών της εν λόγω διατάξεως και να αξιωθήκε η επιστροφή του με την έκδοση καταλογιστικών πράξεων σε βάρος των λαβόντων, ενδεχομένως δε να εχώρησε και η επιστροφή του, είτε κατόπιν εκουσίας συμμορφώσεως των λαβόντων υπαλλήλων, είτε διά τμηματικής παρακρατήσεως του ληφθέντος ποσού από τις αποδοχές αυτών. Δεν αποκλείεται συνεπώς να εγερθούν αξιώσεις υπαλλήλων και εκ της αιτίας ταύτης, το βάσιμο των οποίων, πάντως, εξαρτάται από πλείστα όσα ζητήματα, και ως εκ τούτου πρέπει να αντιμετωπισθούν κατά περίπτωση.

• Β. Επί του δευτέρου ερωτήματος:

Η υπ' αριθμ. 3/2001 απόφαση του ΑΕΔ, ως εξ αυτής προκύπτει και σημειώθηκε ήδη, κήρυξε αντισυνταγματική και εντεύθεν ανίσχυρη τη διάταξη του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84, και όχι τη μεταγενέστερη διάταξη του άρθρου 12 παράγρ. 4 του Ν. 2470/97, η οποία επίσης θέτει περιορισμούς προς απόληψη της μηνιαίας οικογενειακής παροχής. Επομένως, η δέσμευση των δικαστηρίων και των διοικητικών οργάνων από την εν λόγω απόφαση του ΑΕΔ, περί της οποίας έγινε λόγος στα πλαίσια του πρώτου ερωτήματος (βλ. ανωτέρω ΙV.Α.1), αναφέρεται στην μη εφαρμογή υπ' αυτών της κριθείσης ως αντισυνταγματικής και ανίσχυρου διατάξεως, όταν αποφαινόμενοι επί εκκρεμών υποθέσεων με αντικείμενο την επιδίκαση επιδόματος οικογενειακών βαρών με βάση τη διάταξη του άρθρου 11 του Ν. 1505/84 και αναγομένου στο χρονικό διάστημα από της ενάρξεως ισχύος (1.1.84) μέχρι της καταργήσεως (31.12.96) του εν λόγω άρθρου. Η έναρξη ισχύος της αποφάσεως του ΑΕΔ αποτελεί το κρίσιμο χρονικό σημείο από του οποίου επέρχονται τα αποτελέσματά της και άρχεται η προαναφερθείσα δέσμευση και δεν έχει την έννοια ότι η δέσμευση αναφέρεται και στη μη εφαρμογή κάθε μεταγενέστερης της ενάρξεως ισχύος της αποφάσεως του ΑΕΔ διατάξεως, όπως στην προκειμένη περίπτωση της διατάξεως του άρθρου 12 παράγρ. 4 του Ν. 2470/97, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο 21 παράγρ. 1 του Ν. 2515/97, έστω και αν με αυτή θεσπίζεται ίδιος κατά περιεχόμενο κανόνας δικαίου. Κατ' ακολουθίαν τούτων, εκ μόνης της εκδόσεως της ως άνω αποφάσεως του ΑΕΔ, το Δημόσιο δεν υποχρεούται σε καταβολή της οικογενειακής παροχής του άρθρου 12 παράγρ. 1 του Ν. 2470/97 και στους δύο συζύγους που είναι υπάλληλοι, δηλαδή στο ακέραιο και χωρίς τους περιορισμούς που θέτουν την απόληψή της οι διατάξεις της παραγρ. 4 του ίδιου άρθρου, ούτε για τον προ, ούτε για τον μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως του ΑΕΔ και εφ' εξής χρόνο. Το ζήτημα όμως τούτο, δηλαδή της καταβολής της οικογενειακής παροχής στο

ακέραιο και στους δύο συζύγους που είναι υπάλληλοι, συνταρτάτα προς



τη συνταγματικότητα ή μη της εν λόγω διατάξεως, για την οποία γίνεται λόγος κατωτέρω

στα πλαίσια του τρίτου ερωτήματος.

• Γ. Επί του τρίτου ερωτήματος:

Με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 12 (παράγρ. 1 και 4), όπως η παράγρ. 4 αντικαταστάθηκε από την παράγρ. 1 του άρθρου 21 του Ν. 2515/97, τίθενται οι όροι και οι προϋποθέσεις χορηγήσεως του επιδόματος οικογενειακών βαρών, που είχε θεσπισθεί με τον Ν. 1505/84, καθορίζεται το ύψος του κατά περίπτωση και μετονομάζεται σε «μηνιαία οικογενειακή παροχή». Ως διαλαμβάνεται στην εισηγηματική έκθεση επί του άρθρου 12 του σχεδίου του μετέπειτα νόμου 2470/97, η μετονομασία του επιδόματος σε «μηνιαία οικογενειακή παροχή» έγινε «... ύστερα από σχετική απόφαση του ΣτΕ με την οποία κρίθηκε ότι το επίδομα αυτό δεν αποτελεί προσαύξηση του μισθού, αλλά παροχή για την κάλυψη των βαρών της οικογένειας...», πλην όμως η άποψη αυτή, η οποία πράγματι εκφράσθηκε αρχικώς με τις υπ' αριθμ. 1158 και 1159/95 αποφάσεις του ΣτΕ (ΔΔ 7.632), δεν επικράτησε, αφού, όπως ήδη σημειώθηκε, το ΑΕΔ έκρινε ότι το επίδομα αποτελεί προσαύξηση του λαμβανόμενου μισθού των υπαλλήλων. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 6/2201 απόφαση της Ολομελείας του ΑΠ εκρίθη ότι οι αμειβόμενοι με τις διατάξεις του Ν. 2470/97 δικαιούνται στο ακέραιο το οικογενειακό επίδομα (γάμου και τέκνων) του άρθρου 12 του ίδιου νόμου, λόγω αντιθέσεως των ρυθμίσεων της παραγρ. 4 του άρθρου αυτού προς τη συνταγματική αρχή της ισότητας (4 παράγρ. 1 Σ/75). Στην κρίση του αυτή το Δικαστήριο οδηγήθηκε με τις εξής σκέψεις: «...

η απλή μετονομασία του επιδόματος οικογενειακών βαρών του Ν. 1505/84 σε μηνιαία οικογενειακή παροχή για την ενίσχυση της οικογένειας δεν μετέβαλε τη λειτουργία και το νομικό χαρακτήρα της παροχής αυτής ως ανταλλάγματος εξ αιτίας της προσφερόμενης εργασίας και επομένως ως προσαύξεσης του μισθού.

Εξ άλλου, η θέσπιση διακρίσεων μεταξύ των υπαλλήλων που βρίσκονται στην ίδια οικογενειακή κατάσταση και οι οποίες διακρίσεις συνδέονται, όχι με την παρεχόμενη από αυτούς εργασία, αλλά με το τυχαίο γεγονός της παροχής ή όχι εργασίας και από το σύζυγο ή από το καθεστώς αυτής, με βάση τις οποίες (διακρίσεις) ο υπάλληλος που έχει σύζυγο υπάλληλο του δημοσίου ή των νομικών προσώπων που προβλέπονται στις ανωτέρω διατάξεις στερείται του επιδόματος, ενώ ο υπάλληλος του οποίου ο σύζυγος δεν εργάζεται ή εργάζεται στον υπόλοιπο ιδιωτικό τομέα το εισπράττει, αντιβαίνει ευθέως στη συνταγματική επιταγή της ίσης νομοθετικής μεταχείρισης των ομοίων.

Η εξίσωση βάσει της αρχής αυτής γίνεται προς τα άνω (αποφάσεις ΔΕΚ επί της ερμηνείας του άρθρου 119 στις υποθέσεις 19/81 και C337/89...).

Ο ΑΠ εξέδωσε την προμνησθείσα απόφαση της Ολομελείας του, κρίνοντας αξίωση υπάλληλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου βαθμολογικώς και μισθολογικώς εξομοιούμενου με τους δημοσίου υπαλλήλους, του οποίου οι αποδοχές ερρυθμίζοντο από τις διατάξεις των Ν. 1505/84, 1810/88 και 2470/97.

Το ΣτΕ, αρμόδιο να κρίνει επί αξιώσεων δημοσίων υπαλλήλων, που αποτελούν και την πλειοψηφία των ενδιαφερομένων, ως και το ΕΣ, αρμόδιο να κρίνει επί αξιώσεων των συνταξιούχων και βοηθηματούχων του Δημοσίου (Ολ ΕΣ 805/97 ΔΕΝ 1584, ΑΠ 1217/92) δεν έχουν επιληφθεί τοιούτων υποθέσεων, εξ όσων τουλάχιστον είναι γνωστά, και επομένως δεν έχουν αποφανθεί για τη συνταγματικότητα ή μη της διατάξεως του άρθρου 12 παράγρ. 4 του Ν. 2470/97, για την οποία

δύναται, σύμφωνα με τα εκτεθέντα, να τεθεί θέμα ενώπιον παντός δικαστηρίου, ως επίσης δύναται να τεθεί και ενώπιον του ΑΕΔ ζήτημα άρσεως της αμφισβητήσεως που πιθανόν να ανακύψει ως προς τη συνταγματικότητα ή την έννοιά της.

Η επί του εν λόγω ζητήματος θέσης των Δικαστηρίων αυτών (ΣτΕ και ΕΣ) και πολύ περισσότερο του ΑΕΔ, στο οποίο δεν αποκλείεται παραπομπή, όπως συνέβη με την προισχύασα διά-

ταξη του άρθρου 11 παράγρ. 6 του Ν. 1505/84, δεν δύναται βεβαίως να προδικασθεί.

Η Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους έχει την γνώμη ότι, οι διατάξεις του άρθρου 12 παράγρ. 4 του Ν. 2470/97 όπως τούτο ισχύει μετά το άρθρο 21 παράγρ. 1 του Ν. 2515/97, αντίκεινται στα άρθρα 4 παράγρ. 1 και 21 παράγρ. 1 του Σ/75 και ως εκ τούτου είναι ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες κατά το μέρος που θέτουν περιορισμούς προς απόληψη του μετονομασθέντος σε «μηνιαία οικογενειακή παροχή» επιδόματος οικογενειακών βαρών, το οποίο, πάντως, έχει τον νομικό χαρακτήρα της προσαύξεσως του μισθού των υπαλλήλων και όχι του γνησίου οικογενειακού επιδόματος. Εν όψει τούτων και δεδομένου ότι ο αντισυνταγματικός νόμος θεωρείται ανίσχυρος αναδρομικώς, από τον χρόνο της εκδόσεώς του, της «μηνιαίας οικογενειακής παροχής» του άρθρου 12 παράγρ. 1 του Ν. 2470/97 δικαιούνται στο ακέραιο, (δηλαδή χωρίς τους περιορισμούς που θέτουν προς απόληψή της οι διατάξεις της παραγρ. 4 του ίδιου άρθρου) και μάλιστα από 1.1.97 και εφ' εξής, υπό την επιφύλαξη βεβαίως των διατάξεων περί παραγραφής, οι υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, των οποίων οι αποδοχές ρυθμίζονται από τις διατάξεις του πιο πάνω νόμου, οι υπάλληλοι και δημόσιοι λειτουργοί που υπάγονται σε ιδιαίτερο μισθολογικό καθεστώς, το οποίο ως προς τη χορήγηση του οικογενειακού επιδόματος παραπέμπει στις διατάξεις του Ν. 2470/97 (π.χ. άρθρα 2 παράγρ. 5, 10 παράγρ. 5, 12 παράγρ. 5 του Ν. 2521/97, για τους δικαστικούς λειτουργούς, το κύριο προσωπικό του ΝΣΚ και τους ιατροδικαστές, άρθρα 2 παράγρ. 5, 5 παράγρ. 5 του Ν. 2606/98, για τους διπλωματικούς υπαλλήλους κ.λπ.), ως και οι συνταξιούχοι και βοηθηματούχοι του Δημοσίου γενικώς (άρθρο 5 παράγρ. 6 Ν. 2592/98). Η άποψη αυτή συντάσσεται προς την υπ' αριθμ. 6/2001 απόφαση της Ολομελείας του ΑΠ, συνεπικουρείται δε και από την υπ' αριθμ. 3/2001 απόφαση του ΑΕΔ. Υπό τα γενόμενα δεκτά διά των εν λόγω δικαστικών αποφάσεων, δεν παρέχεται ελπίδα μεταστροφής της νομολογίας επί του θέματος και επικράτησης αντίθετου απόψεως.

V. Κατόπιν τούτων, κρίνεται σκόπιμο να σημειωθεί, προκειμένου να συνεκτιμηθεί από τη Διοίκηση, ότι το Δημόσιο δεν μπορεί να ελπίζει βασίμως σε ευνοϊκή έκβαση των υποθέσεων, με αντικείμενο την καταβολή του οικογενειακού επιδόματος, ούτε υπό το καθεστώς του Ν. 1505/84, ούτε υπό το καθεστώς ισχύος του Ν. 2470/97.

Είναι συνεπώς προφανές ότι, στις προαναφερθείσες περιπτώσεις, στις οποίες κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων η έκβαση των υποθέσεων θα είναι δυσμενής για το Δημόσιο, η μη υπ' αυτού εκουσία καταβολή του εν λόγω επιδόματος, θα έχει ως αποτέλεσμα τη διεξαγωγή πληθώρας δικών και την εξέταση πληθώρας εξωδίκων αιτήσεων, με περαιτέρω συνέπεια την επιβάρυνσή του με τόκους και δικαστικά έξοδα και την απασχόληση τόσο των δικαστηρίων, όσο και των υπηρεσιών του.

VI. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, στα τιθέντα ερωτήματα αρμόζει η ως άνω αναλυτικώς δεδομένη για το καθένα απάντηση.



ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

σε αιτήματα των Συλλόγων στους Ο.Τ.Α.

? Ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Αγίων Αναργύρων υπέβαλλε στην Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. το πιο κάτω ερώτημα:

«Παρακαλούμε να μας γνωρίσετε: αν οδηγός μόνιμος ή ιδιωτικού δικαίου μπορεί, χωρίς πρόβλημα, να οδηγήσει αυτοκίνητο της Δημοτικής επιχείρησης με συμβατικές πινακίδες (όχι ΚΗΟ), αν τα οδηγήσει και συμβεί ατύχημα τις επιπτώσεις και τις ευθύνες που έχει καθώς και αν το γραφείο κίνησης έχει δικαίωμα να εκδώσει Δελτίο Κίνησης σε αυτοκίνητο εκτός του Δήμου, π.χ. Δημ. Επιχείρησης».

! Η απάντηση που εστάλη από την Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:

«Απαντώντας στο ανωτέρω έγγραφο σας σχετικά με την απασχόληση οδηγού στη Δημοτική Επιχείρηση, σας πληροφορούμε ότι θα είναι νόμιμη η χρησιμοποίησή του μόνο αν γίνει απόσπαση στην επιχείρηση με τις διατάξεις που ισχύουν».

? Ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Νέας Ερυθραίας ερωτά την Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α.:

«Σας γνωρίζουμε ότι ένας συναδέλφος, ο οποίος είναι οδηγός καθαριότητας, έχει προσληφθεί με σύμβαση οριστού χρόνου και είναι ασφαλισμένος στο ΙΚΑ. Όταν προσλήφθηκε, το έτος 1974 μέχρι και το 1980 του κολλούσαν μικτά ένσημα και στη συνέχεια βαρέα. Θέλουμε να ξέρουμε τι ίσχυε τότε σχετικά με την επικόλληση βαρέων ένσημων».

! Η απάντηση της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:

«Απαντώντας στο ανωτέρω έγγραφο σας σχετικά με κρατήσεις ΙΚΑ για τα έτη 1974-1980, σας γνωρίζουμε ότι θα πρέπει να απευθυνθείτε στο ΙΚΑ για να σας πληροφορήσει το νομικό καθεστώς της εποχής εκείνης.

Πάντως από τις γενικές διατάξεις ό,τι και αν ισχύει από τη στιγμή που έχουν περάσει τόσα χρόνια δεν μπορεί να γίνει τίποτα τώρα.

? Ο Σύλλογος Δημοτικών Υπαλλήλων Δήμου Κω απήυθνε στην Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. το πιο κάτω ερώτημα:

«Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2880/01 άρθρο 12 οι κρατικοί παιδικοί σταθμοί υπάγονται στην εποπτεία των Δήμων. Βάσει του ΦΕΚ 90/30-4-01 που δημοσιεύθηκε διαπιστωτική πράξη του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας με την οποία το προσωπικό των τένω κρατικών παιδικών σταθμών μετετάχθηκε στους Δημοτικούς και Κοινοτικούς πλέον παιδικούς σταθμούς.

Έχουμε ένα άτομο που ανήκει στην παραπάνω κατηγορία και μισθοδοτήθηκε από το Δήμο μέχρι 30/6/2001 και από 1/7/2001 από το Δημοτικό Βρεφονηπιακό Οργανισμό. Ερωτάμε από τη δημοσίευση του Νόμου 30/4/2001 μέχρι 30/6/2001 δικαιούται από τον Οργανισμό σαν διαφορά τα επιδόματα: 1. έξοδα κίνησης και 2. ειδικής απασχόλησης και βάσει ποιων διατάξεων.

Παρακαλούμε να μας απαντήσετε το συντομότερο δυνατό».

! Η απάντηση που εστάλη από την Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:

«Απαντώντας στο 74/18-7-2001 έγγραφο σας, σχετικά με τις αποδοχές των υπαλλήλων των παιδικών σταθμών που μεταβιβάστηκαν στους Ο.Τ.Α., σας πληροφορούμε ότι από την ημερομηνία που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ η μετάταξη των υπαλλήλων στους Δημοτικούς και Κοινοτικούς πλέον παιδικούς σταθμούς είναι πλέον υπάλληλοι των Ο.Τ.Α. και αμειβονται όπως αμειβεται και το λοιπό προσωπικό των Ο.Τ.Α.».

? Ερώτημα μέσω του Συλλόγου Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Ν. Ηρακλείου υπέβαλλε στην Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. η εργαζόμενη του Δήμου Ν. Αλικαρνασού Ζαχαρένια Δρόσου:

«Με βάση το έγγραφο που έχω καταθέσει στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο Δήμου Νέας Αλικαρνασού (19/06/2001) και το οποίο σας έχω κοινοποιήσει, θεωρώ ότι έχει γίνει υποβάθμιση των εργασιακών μου καθηκόντων από ΠΕ σε ΔΕ με απόφαση του Δημάρχου κατά της διάρκειας της άδειας μητρότητας (αριθ. Πρωτ. 194/31-07-2000). Είμαι βεβαία ότι θα πράξετε τα δέοντα για την αποκατάσταση της αδικίας εις βάρος μου. Παρακαλώ για την επίτευξη του συγκεκριμένου στόχου να ερθετε σε συντονισμό με την Ομοσπονδία του Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. για κοινή παρέμβαση στο συγκεκριμένο θέμα.

Παρακαλώ ενεργήστε άμεσα και ενημερώστε με για κάθε εξέλιξη».

! Η απάντηση της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. έχει ως εξής:

«Σε απάντηση της από 19-6-2001 αίτησης της συναδέλ-

? Η εργαζόμενη του Δήμου Κω Τσαμπίκα Παπαμανώλη υπέβαλλε στην Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. το πιο κάτω ερώτημα:

«Ονομάζομαι Τσαμπίκα Παπαμανώλη και θα ήθελα τη βοήθειά σας για ένα πρόβλημα που αντιμετωπίζω. Είμαι μόνιμη υπάλληλος του Νηπιακού Βρεφικού Οργανισμού Δήμου Κω και παντρεμένη με στρατιωτικό. Ο σύζυγός μου μετατίθεται σε μονάδα του Νομού Έβρου και συγκεκριμένα στην Ορεσιτιάδα. Θέλω να αποσπαστώ στο Δήμο Ορεσιτιάδας προκειμένου να συνυπηρετήσω με τον σύζυγό μου. Όμως, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας που είχα με το Δήμο Ορεσιτιάδας μου έγινε γνωστό ότι δεν διατίθεται ο συγκεκριμένος Δήμος να κάνει δεκτή την απόσπασή μου.

Από σας θα ήθελα εάν είναι δυνατόν να με πληροφορήσετε για τις ενέργειες που χρειάζεται να κάνω και ποιους νόμους μπορώ να επικαλεστώ ώστε να καταφέρω να συνυπηρετήσω με τον σύζυγό μου».

! Η απάντηση της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. που εστάλη στο Σύλλογο Εργαζομένων Δήμου Κω έχει ως εξής:

«Οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 133 παρ. 5 του Ν. 1188/81, όπως έχουν προσαρμοσθεί με τις διατάξεις των Ν. 2130/93 και 2307/95 για την απόσπαση υπαλλήλου Ο.Τ.Α. για συνυπηρετήση μετά συζύγου Δημοσίου υπαλλήλου μία από τις απαραίτητες προϋποθέσεις είναι να συμφωνεί ο Δήμαρχος στο Δή-

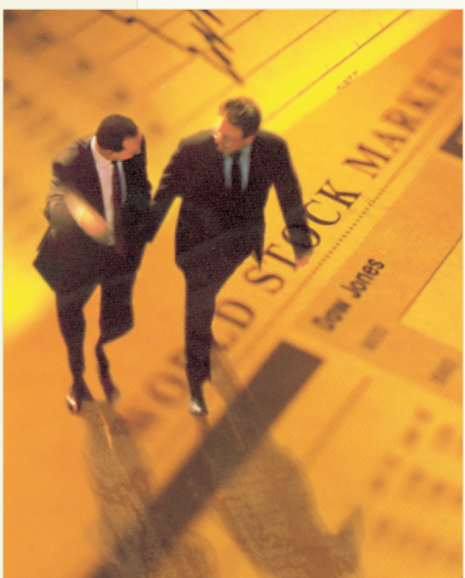
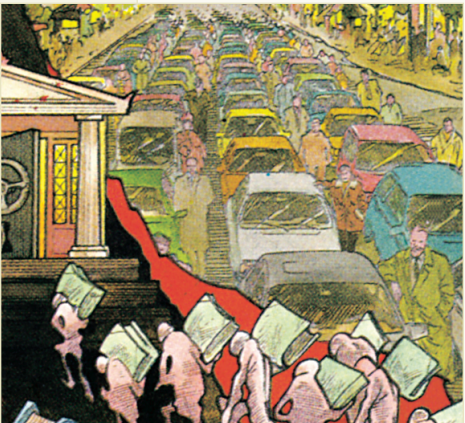
μο που θέλετε να αποσπαστείτε. Αν δεν συμφωνεί δεν υπάρχει δυνατότητα ούτε άλλη διαδικασία».

Α. Η πρόσληψη των συναδέλφων που έγινε με το άρθρο 30 του Ν. 2738/99, έγινε για την κάλυψη πάγιων αναγκών του Δήμου όπως διαπιστώθηκε με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Β. Είναι αρμοδιότητα του Δημάρχου να τοποθετεί τους Υπαλλήλους στις οργανικές μονάδες των Ο.Τ.Α. και υποχρέωση των υπαλλήλων να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους.

Γ. Το Υπηρεσιακό Συμβούλιο γνωμοδοτεί ή αποφασίζει μετά από σχετικό έγγραφο ερώτημα που απευθύνεται σ' αυτό από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν. 1188/81 όπως συμπληρώθηκε μεταγενέστερα με το Ν. 1586/86, 1232/82, 1256/82, 2130/93, 2307/95 και για τις περιπτώσεις που είναι αρμόδιο.

Δ. Ο Νόμος 2683/99 δεν έχει επεκταθεί στους Ο.Τ.Α. εκτός του κεφαλαίου για τις άδειες κανονικές, αναρρωτικές, κ.λπ.».



ΠΡΟΩΘΕΙΤΑΙ ΤΟ Π.Δ. ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ: ΟΛΙΓΟ ΑΠΟ... ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΠΟΛΕΩΝ

Συνέχεια από σελ. 5

φωνα με τις διατάξεις του κώδικα ποινικής δικονομίας, ο δε συλλαμβανόμενος οδηγείται χωρίς αναβολή στον αρμόδιο εισαγγελέα κατά το άρθρο 279 του ΚΠΔ».

Παρ' ό,τι το υπουργείο Εσωτερικών δεν ικανοποίησε το αίτημα ορισμένων δημάρχων, για να δοθεί το δικαίωμα της οπλοφορίας στους νέους δημοτικούς αστυνομικούς, στο Π.Δ. ορίζεται ρητώς ότι «ο ελεγχόμενος από τη δημοτική αστυνομία υποχρεούται στην παροχή των αιτούμενων στοιχείων, καθώς και να επιτρέπει την είσοδο σε ελεγχόμενους χώρους, αλλιώς υποπίπτει στο αδίκημα της απειθείας». Στην περίπτωση δε της αντίστασης, απειθείας, εξύβρισης, άσκησης ή απειλής βίας κατά των οργάνων της δημοτικής αστυνομίας ορίζεται ρητώς ότι ο ελεγχόμενος αντιμετωπίζει τις προβλεπόμενες από την ποινική νομοθεσία κυρώσεις.

Η έκθεση με τα παραπάνω αδικήματα συντάσσεται από τον δημοτικό αστυνόμο και διαβιβάζεται από την υπηρεσία του στον αρμόδιο εισαγγελέα.

Προσωπικό: 8.000 προσλήψεις

Για τη στελέχωση των νέων υπηρεσιών θα απαιτηθούν περίπου 8.000 προσλήψεις και η Δημοτική Αστυνομία με τη νέα μορφή της θα μπορεί να συσταθεί και να λειτουργεί είτε σε επίπεδο δήμου, είτε σε επίπεδο διαδημοτικής ή διανησιωτικής συνεργασίας. Κάθε δημοτική αστυνομία θα στελεχωθεί με ειδικό ένστολο προσωπικό, αλλά και με επιστημονι-

κό προσωπικό και υποστηρικτικό προσωπικό που θα απαρτίζεται κυρίως από μηχανικούς, επόπτες υγείας, προσωπικό διοικητικής υποστήριξης και βοηθητικό προσωπικό.

Οι προσλήψεις θα γίνουν με τα αντικειμενικά κριτήρια του νόμου Πεπονής και θα αφορούν υποψηφίους όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης (ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ), πάντως το ειδικό προσωπικό πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης δεν πρέπει όπως ορίζεται να είναι κατώτερο του 1/4 του συνολικού αριθμού των υπηρετούντων στη δημοτική αστυνομία. Καθήκοντα προϊσταμένου της οργανικής μονάδας μπορεί να ανατεθούν, σύμφωνα με τα οριζόμενα, σε υπάλληλο της ΕΛ.ΑΣ. που έχει αποσπαστεί με απόφαση του περιφερειάρχη και του γ.γ. Δημόσιας Τάξης. Η απόσπαση θα έχει διάρκεια τριών ετών με δυνατότητα παράτασης για άλλα τρία χρόνια.

Επιτρέπεται η μετάταξη

Σύμφωνα με το Π.Δ. επιτρέπεται η μετάταξη υπαλλήλων της Ελληνικής Αστυνομίας σε δημοτική αστυνομία, η οποία διενεργείται με κοινή απόφαση των υπουργών εσωτερικών και δημόσιας τάξης ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου και τη σύμφωνη γνώμη του δημάρχου.

Στο Π.Δ. ορίζονται επακριβώς τα προσόντα του ειδικού ένστολου προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας καθώς και η διαδικασία και τα αντικειμενικά κριτήρια, βάσει των οποίων θα γίνονται οι προσλήψεις. Πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους οι δημοτικοί αστυνόμοι θα εκπαιδεύονται για οκτώ μήνες στις σχολές της ΕΛ.ΑΣ.

Αρμοδιότητες

Η δημοτική αστυνομία θα ασκεί μεταξύ άλλων τον έλεγχο για την τήρηση των διατάξεων που αφορούν την καθαριότητα, την κυκλοφορία και τη στάθμευση των οχημάτων, την οικοδόμηση, την ύδρευση, την άρδευση, την αποχέτευση, την χηρορύπανση, τη ρύπανση των θαλασσών από πηγές ξηράς, την προστασία των επίγειων και υπόγειων υδάτινων αποθεμάτων και την προστασία του περιβάλλοντος.

Παράλληλα, ανατίθεται η αρμοδιότητα για την τήρηση των διατάξεων που αφορούν τη λειτουργία πάσης φύσεως επιτηδευμάτων και επαγγελμάτων, των κέντρων διασκέδασης, των καταστημάτων υγειονομικού και τουριστικού ενδιαφέροντος, των δημοτικών και κοινοτικών εγκαταστάσεων.

Επίσης, θα επιβλέπουν την τήρηση των διατάξεων του γενικού οικοδομικού κανονισμού και των διατάξεων για τις επικίνδυνες οικοδομές, την αφαίρεση της άδειας οικοδομής για ασφαλιστικές εισφορές.

Ακόμη, θα ελέγχει την τήρηση των διατάξεων που αφορούν την Αλιεία, των διατάξεων για την προστασία του αστικού και περιαστικού πρασίνου, ενώ επίσης θα ασκεί και τις αρμοδιότητες της Αγροφυλακής.

Τέλος, αναλαμβάνει την αρμοδιότητα έκδοσης βεβαιώσεων μόνιμης κατοικίας για μεταδημιότητα, την αρμοδιότητα θεώρησης των τιμοκαταλόγων δωματίων και ξενοδοχειακών επιχειρήσεων που λειτουργούν σε νομούς ή νησιά όπου δεν εδρεύουν υπηρεσίες του ΕΟΤ και τη φύλαξη των δημοτικών ή κοινοτικών εγκαταστάσεων και της δημοτικής ή κοινοτικής περιουσίας.

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. Ν. ΛΑΣΙΘΙΟΥ:

Ο Σύλλογος Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ν. Λασιθίου μετά την επίθεση σε εργαζόμενους του Δήμου Νεάπολης εξέδωσε την πιο κάτω διαμαρτυρία:
«Α. Καταδικάζουμε τα γεγονότα και τους υπαίτιους για την επίθεση κατά των εργαζομένων της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου Νεάπολης στο Δ/Δ Βραχασίου αλλά και κάθε ενέργεια ενάντια στους νόμιμα εργαζόμενους.
Β. Συμπαραστεκόμαστε και στηρίζουμε την ομόφωνη απόφαση των εργαζομένων του Δήμου για αποχή από την εκτέλεση κάθε εργασίας του Δήμου μέχρι την Παρασκευή 6/7/2001 αλλά προτείνουμε την συνεχή αποχή από κάθε εργασία στο Δ/Δ Βραχασίου για προστασία της σωματικής τους ακεραιότητας.
Γ. Συμπαραστεκόμαστε στο Δήμαρχο κ. Καστρινά-

κη για τον αγώνα, τη δράση του και τις προσπάθειες καλύτερης εξυπηρέτησης των δημοτών στο Δ/Δ Βραχασίου παρά τις επιθέσεις ορισμένων και τον οποίο καλούμε να παρέχει διασφάλιση και προστασία στους εργαζόμενους από τέτοια φαινόμενα αναστέλλοντας κάθε εργασία στο Δ/Δ Βραχασίου, ώστε να αποφευχθούν στο μέλλον τέτοια φαινόμενα.
Δ. Η τακτική επιθέσεων δεν ωφελεί κανένα και υπάρχουν πάρα πολλοί νόμιμοι τρόποι που μπορούν να εκφράσουν κάποιος τη διαμαρτυρία τους.
Ε. Καλούμε τους υπαίτιους να αναλογιστούν τις πράξεις τους και την πολιτεία και κάθε φορέα να προσπίσει τα συμφέροντα των δημοτών, τη σωματική ακεραιότητα των εργαζομένων και της περιουσίας του Δήμου».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ:

Τα προβλήματα λειτουργίας της Επιτροπής Υγιεινής και Ασφάλειας του Δήμου Περιστερίου εκφράζει με επιστολή της.
«Σας γνωρίζουμε ότι στο Δήμο Περιστερίου λειτουργεί Επιτροπή Υγιεινής και Ασφάλειας Εργαζομένων, εδώ και αρκετά χρόνια.
Σας ενημερώνουμε ότι η νέα ΕΥΑΕ εκλέχθηκε πριν από ένα χρόνο περίπου – καθολικά – από τους συναδέλφους σε εκλογές που έγιναν.
Συγκροτήθηκε σε σώμα και έβγαλε ως συντονιστή (Πρόεδρο) της τη συναδέλφισσα ΚΙΚΙΒΑΡΑΚΗ ΜΑΡΙΑ. Από την ανάληψη των καθηκόντων της, το Νομικό Πρόσωπο των Βρεφονηπιακών Σταθμών ασκεί μεγάλη πίεση, με σκοπό να βάλει φραγμό στη λειτουργία της ΕΥΑΕ.

Γνωστό είναι ότι οι χώροι εργασίας στο Δήμο είναι διάσπαρτοι και ενώ ασκώ τα καθήκοντά μου στο προβλεπόμενο νομοθετικό χρόνο, δυστυχώς μου ασκούνται πιέσεις από τη Διοίκηση του Νομικού Προσώπου.
Πιστεύαμε ότι η Διοίκηση του δήμου θα ανταποκρινόταν στη διευκόλυνση της ΕΥΑΕ, όμως δυστυχώς η συντονίστρια (Πρόεδρος) της, απειλήθηκε ότι θα γίνει παρακράτηση χρημάτων από το μισθό της για θέματα που έτρεχε και αφορούν την ΕΥΑΕ και τις καλύτερες συνθήκες εργασίας στους χώρους του Δήμου μας.
Φτάσαμε να ζητήσουμε τη δική σας συνδρομή για να λυθεί το συγκεκριμένο πρόβλημα αλλά και να ασκήσει η ΕΥΑΕ σωστά και ελεύθερα τα καθήκοντά της».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. ΝΟΜΟΥ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ:

Τρίωρη στάση εργασίας είχαν προγραμματίσει να πραγματοποιήσουν οι εργαζόμενοι στο Δήμο Μυτιλήνης στις 19 Ιουλίου 2001 μετά από απόφαση του Συλλόγου Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Νομού Λέσβου για την ικανοποίηση οικονομικών αιτημάτων των εργαζομένων. Σύμφωνα με την ανακοίνωση του συλλόγου τα αιτήματα ήταν:
«1. Άμεση καταβολή των εξόδων κίνησης για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2001, ενημερώσαμε τον κ. Δήμαρχο ότι εάν δεν καταβληθούν τα παραπάνω έξοδα κίνησης έως την 18.7.01 το μεσομέρι ημέρα Τετάρτη, όλοι οι εργαζόμενοι θα πραγματοποιήσουμε 3ωρη στάση εργασίας την 19.7.2001 και από ώρα 11.00 π.μ. έως το πέρας της εργασίας μας.
Επίσης για το παραπάνω επίδομα ζητήσαμε με την πρότασή μας όπως από 1.8.01 να καταβάλλεται κάθε μήνα δεδομένου ότι το επίδομα αυτό είναι στον κύριο κορμό των αποδοχών μας.

2. Ζητήσαμε την καταβολή της υπερωριακής εργασίας που έχουν πραγματοποιήσει οι συναδέλφοί μας για το πρώτο εξάμηνο του 2001, τονίσαμε ότι είναι άνισο στους συναδέλφους της καθαριότητας να καταβάλλεται κάθε τρεις μήνες η υπερωριακή εργασία τους, ενώ στους Διοικητικούς υπαλλήλους άγνωστο το ποτέ.
Επίσης τον ενημερώσαμε ότι δεν θα κάνουμε καμία υπερωριακή εργασία εάν δεν πληρωθούμε αυτές που εκκρεμούν.
3. Να πληρωθούν και οι υπόλοιποι συναδέλφοι για το επίδομα του Η/Υ.
4. Άμεση καταβολή όλων των οικονομικών οφειλών στους συναδέλφους των Δημοτικών Διαμερισμάτων Παμφιλίων, Αφελώνια, Αγίας Μαρίνας».
Τελικά, μετά από διαπραγματεύσεις εργαζομένων και Δημοτικής Αρχής η 3ωρη στάση εργασίας αναβλήθηκε.

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΓΛΥΦΑΔΑΣ:

Τη διαμαρτυρία του για την άρνηση του Δημάρχου Γλυφάδας κ. Στ. Λανδράκη να συναντηθεί με το Δ.Σ. του Συλλόγου εκφράζει ο Σύλλογος Εργαζομένων Δήμου Γλυφάδας. Αναλυτικά η ανακοίνωση του συλλόγου έχει ως εξής:
«Κύριε Δήμαρχε,
Στις 9 Μαΐου 2001 με το με αρ. πρωτ.: 497 έγγραφό μας σας γνωστοποιήσαμε τα προβλήματα των εργαζομένων και το χρονοδιάγραμμα επίλυσής τους. Αντί να μας απαντήσετε στην ουσία των προβλημάτων που σας καταθέσαμε μας στείλατε επιστολή - απάντηση (τηλεγραφική) (Αρ. Πρωτ.: 16308/25-5-2001) που αποτελεί εμπαιγμό, και με υπεκφυγές δεν τοποθετείστε στην ουσία των αιτημάτων μας. Αγνοήσατε τα περισσότερα αιτήματα που σας καταθέσαμε και δεν απαντήσατε, ενώ στα άλλα με αοριστίες αποφεύγετε οποιαδήποτε δέσμευση.
Σ' ένα από αυτά που αναφέρεται στον εξώδικο συμβασισμό και κατάργηση δίκης για το επίδομα πλη-

ροφορικής και διαχειριστικών λαθών μας απαντάτε ότι «δεν προβλέπεται από το Νόμο» ενώ σας είναι γνωστό ότι η ίδια διαδικασία, άρθρο 263 του Δ.Κ.Κ. (Π.Δ. 410/95) έχει εφαρμοσθεί στο παρελθόν και με τη δική σας ψήφο τουλάχιστον τρεις φορές.
Κύριε Δήμαρχε,
Η αδιαφορία και ο εμπαιγμός στην επίλυση των προβλημάτων μας και η άρνηση για συνάντηση του Δ.Σ. μαζί σας, μας αναγκάζει να σας γνωστοποιήσουμε ότι την Πέμπτη 12 Ιουλίου 2001 στις 11.00 το πρωί, το Δ.Σ. θα έρθει στο γραφείο σας στο Δημαρχείο για να σας συναντήσει προκειμένου να δοθούν λύσεις στα προβλήματα των εργαζομένων του Δήμου μας. Η παρούσα επιστολή αποστέλλεται και στα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά και στην Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. τους οποίους καλούμε να μας συμπαρασταθούν στην προσπάθειά μας για την πραγματοποίηση αυτής της συνάντησης, αλλά και την επίλυση των προβλημάτων μας».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ. ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ:

Νέο Διοικητικό Συμβούλιο απέκτησε ο Σύλλογος Υπαλλήλων Δήμου Λαμιέων και Ν.Π.Δ.Δ. Δήμου Λαμιέων μετά τις αρχαιρεσίες που πραγματοποιήθηκαν στις 3 Ιουλίου 2001.
Πρόεδρος: Στεργιόπουλος Ηλίας
Αντιπρόεδρος: Χορταριάς Βασίλειος

Γενικός Γραμματέας: Λάμπρου Σπύρος
Ταμίας: Αγγλαΐνης Αθανάσιος
Δημοσίων Σχέσεων: Κονδυλόπουλος Κων/νος
Τακτικό Μέλος: Χασιάκος Ιωάννης
Τακτικό Μέλος: Βασιλείου Κων/νος

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΩΝ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ

Επιστολή - Διαμαρτυρία στην Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. αλλά και στην εφημερίδα μας έστειλαν Βρεφονηπιοκόμοι που εργάζονται σε Δημοτικούς Παιδικούς Σταθμούς. Η διαμαρτυρία έχει ως εξής:
«Αφού πληροφορηθήκαμε μέσω του τύπου, την έγκριση του Υπουργείου Εσωτερικών να προχωρήσει στην προκήρυξη θέσεων ΠΕ Νηπιαγωγών για την κάλυψη των οργανικών κενών στους Βρεφονηπιακούς σταθμούς των Ο.Τ.Α. θέλουμε ως Βρεφονηπιοκόμοι να εκφράσουμε την έντονη δυσαρέσκεια και την κριτική μας και να σας επιστημονώσουμε τα παρακάτω:
1. Η έγκριση θέσεων ΠΕ Νηπιαγωγών για τους Βρεφονηπιακούς Σταθμούς καταστρατηγεί κατάφορα τα επαγγελματικά δικαιώματα των Βρεφονηπιοκόμων και ανατρέπει άρδην το προϋπάρχον καθεστώς που από το 1986 και ύστερα προβλέπει πως στους παραπάνω χώρους εργασίας το παιδαγωγικό έργο ασκούν κατ' αποκλειστικότητα οι απόφοιτοι των τμημάτων Βρεφονηπιοκομίας ΤΕΙ, ως οι πλέον ειδικοί.
2. Σύμφωνα με το Ν. 2646/98 ο κλάδος ΠΕ Νηπιαγωγών (προσωρινός) είναι προσωποπαγής και μετά την αποχώρηση των υπαλλήλων αυτών καταργείται και αντικαθίσταται από τον κλάδο ΤΕ Βρεφονηπιοκομίας.
3. Η πρόβλεψη για θέσεις ΠΕ Νηπιαγωγών, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα όσα αποφάσισε ομόφωνα η επιτροπή που εξέτασε πρόσφατα τη σύσταση του πρότυπου οργανισμού για τους Βρεφονηπιακούς Σταθμούς και στην οποία συμμετείχαν

εκπρόσωποι όλων των φορέων που εμπλέκονται στη λειτουργία τους. Η εν λόγω επιτροπή κατέληξε πως σ' αυτούς θα προσλαμβάνονταν αποκλειστικά πτυχιούχοι Βρεφονηπιοκόμοι (ΤΕ9).
4. Δεν κατανοούμε, επίσης, ποιοι αποτελούν τον ξεχωριστό κλάδο ΤΕ16 Νηπιαγωγών που προβλέπεται στην ίδια προκήρυξη, καθώς εκείνοι που ανήκαν σ' αυτόν ήταν οι πτυχιούχοι Βρεφονηπιοκομίας και οι απόφοιτοι της ανωτέρας σχολής Νηπιαγωγών. Όμως, οι μεν πρώτοι προσλαμβάνονται ως ΤΕ9 Βρεφονηπιοκόμων, οι δε δεύτεροι δεν υφίστανται, αφού δεν υπάρχει πλέον αντίστοιχη σχολή.
5. Η υλοποίηση της εν λόγω απόφασης θα δημιουργήσει σοβαρότατα προβλήματα στον κλάδο μας (Βρεφονηπιοκόμων), ο οποίος πλήττεται από ανεργία, καθώς ο μοναδικός εργασιακός του χώρος είναι οι Βρεφονηπιακοί Σταθμοί και με την είσοδο σ' αυτούς άλλων κλάδων, ουσιαστικά, θα βρεθεί στο περιθώριο της αγοράς εργασίας και στην κατάργηση των επαγγελματικών του δικαιωμάτων.
Ύστερα από τα παραπάνω, παρακαλούμε την άμεση επέμβασή σας προκειμένου:
α. Να επανεξετασθεί το θέμα σχετικά με την προκήρυξη, και
β. Στον Πρότυπο Κανονισμό που ετοιμάζει το Υπουργείο Εσωτερικών να προβλεφθεί κατ' αποκλειστικότητα ο κλάδος ΤΕ Βρεφονηπιοκομίας σύμφωνα με την υπάρχουσα νομοθεσία και το καθεστώς λειτουργίας των Παιδικών Σταθμών στο Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ο.Τ.Α. ΝΟΜΟΥ ΗΛΕΙΑΣ:

Τη δημιουργία διασπαστικού συλλόγου στο Δήμο Πύργου καταγγέλει με ανακοίνωσή του το Δ.Σ. του Συλλόγου Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Νομού Ηλείας. Αναλυτικά η καταγγελία έχει ως εξής:
«Αγαπητοί συναδέλφωι,
Ο Σύλλογός μας είναι μέλος της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α. από το έτος 1995.
Τα μέλη του συλλόγου μας, είναι από το Δήμο Πύργου και από άλλους οκτώ (8) Δήμους του Νομού Ηλείας. Το Δ.Σ. του συλλόγου μας που αποτελείται από επτά (7) μέλη, έχει έξι (6) μέλη από το Δήμο Πύργου και ένα (1) μέλος από άλλο Δήμο. Αποτέλεσμα της σύνθεσης του Δ.Σ. του συλλόγου μας είναι να ενημερώνονται άμεσα τα μέλη του Δήμου Πύργου όσον αφορά θέματα Ομοσπονδίας και αποτελεσματικότερα όσον αφορά θέματα των συναδέλφων του Δήμου Πύργου.
Παρόλα αυτά μια ομάδα συναδέλφων περίπου τους πέντε (5) από το Δήμο Πύργου (οι οποίοι είναι από

τους ευνοούμενους της Δημοτικής Αρχής) και είναι και μέλη του συλλόγου μας πήραν την πρωτοβουλία να ιδρύσουν νέο διασπαστικό σύλλογο, προφασιζόμενοι την καλύτερη επίλυση των προβλημάτων των εργαζομένων του Δήμου Πύργου. Προκειμένου δε να συμπληρώσουν τον αριθμό των ιδρυτικών μελών που απαιτούνται για την ίδρυση νέου συλλόγου προβήκαν σε πράξεις που κατατείνουν στην παρακώλυση της άσκησης των συνδικαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων και ιδιαίτερα: απαιτούσαν από τα μέλη μας αίτηση αποχώρησής τους από το σύλλογό μας και πολλά άλλα. Το Δ.Σ. του συλλόγου μας με την με αριθ. 7/01 απόφασή του.
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την ίδρυση διασπαστικού συλλόγου με την επωνυμία "ΕΝΩΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΥ ΠΥΡΓΟΥ" και ΑΠΑΙΤΕΙ να μην γίνει δεκτός ως μέλος της Π.Ο.Ε. - Ο.Τ.Α.».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ Ο.Τ.Α. ΝΟΜΟΥ ΛΑΣΙΘΙΟΥ:

Καταγγελία εξέδωσε ο Σύλλογος Υπαλλήλων Ο.Τ.Α. Ν. Λασιθίου και οι εργαζόμενοι του Δήμου Νεάπολης με αφορμή τα επεισόδια λόγω του «ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑ».
Αναλυτικά το κείμενο της καταγγελίας έχει ως εξής:
«Σήμερα 16-8-2001, οι εργαζόμενοι του Δήμου Νεάπολης, συνήλθαμε σε συνέλευση με αφορμή τις τελευταίες εξελίξεις που αφορούν το Δήμο μας.
Αποφασίσαμε Ομόφωνα
1. Καταγγέλλουμε τις πράξεις βίας που έχουν σαν

αποτέλεσμα την καταστρατήγηση νόμων και θεσμών.
2. Εμείς οι εργαζόμενοι δεν έχουμε οποιαδήποτε ανάμειξη και καμία ευθύνη για την εφαρμογή του Ν. 2539/97 (ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΣ).
3. Προβαίνουμε σε αποχή από την εκτέλεση κάθε εργασίας από τη Δευτέρα 20 Αυγούστου έως και την Παρασκευή 24 Αυγούστου, σαν ένδειξη διαμαρτυρίας και για την προάσπιση του δικαιώματός μας να εργαζόμαστε σε ήρεμο και ασφαλές περιβάλλον».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. ΝΟΜΟΥ ΚΥΚΛΑΔΩΝ:

Τον Πρόεδρο της Κοινότητας Οίας καταγγέλει ο Σύλλογος Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Νομού Κυκλάδων για την μη καταβολή του μισθού του μηνός Ιουλίου. Αναλυτικά η ανακοίνωση έχει ως εξής:
«Σας γνωστοποιώ ότι για αδιευκρίνιστους λόγους ο κ. Πρόεδρος της Κοινότητας Οίας κ. Γεώργιος Χάλαρης δεν κατέβαλε τους μισθούς των μόνιμων υπαλλήλων του μηνός Ιουλίου 2001. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Ν. 2683/9-2-1999 "Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων

Ν.Π.Δ.Δ. και άλλες διατάξεις" και της 104840 / 816 / 5-12-1972 εγκυκλιού του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ο μισθός των μόνιμων υπαλλήλων των Ν.Π.Δ.Δ. και ΟΤΑ προκαταβάλλεται στην αρχή κάθε δεκαπενθήμερου. Θέλω να γνωρίζετε ότι οι υπάλληλοι που υπηρετούν στην Κοινότητα Οίας είναι οικογενειάρχες και μερικοί απ' αυτούς πολύτεκνοι και το μόνο εισόδημά τους είναι ο μισθός τους. Θεωρούμε απαράδεκτη την ενέργεια του Προέδρου της Κοινότητας Οίας και παρακαλούμε όπως προβείτε στις ανάλογες ενέργειες».

ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Ο.Τ.Α. ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ ΚΑΙ ΔΩΡΙΔΟΣ:

Συγκροτήθηκε σε σώμα το νέο Δ.Σ. του Συλλόγου Εργαζομένων Ο.Τ.Α. Ναυπακτίας και Δωρίδος:
Το νέο Δ.Σ. αποτελείται από τους πιο κάτω:
Πρόεδρος: Γρηγορίου Θωμάς

Αντιπρόεδρος: Λαουρδέκης Παναγιώτης
Γενική Γραμματέας: Νταουσάνη Βάσω
Ταμίας: Χριστογιάννης Δημήτρης
Μέλος: Υφαντή Αναστασία

Δ
Ρ
Α
Σ
Τ
Η
Ρ
Ι
Ο
Τ
Η
Τ
Ε
Σ
Σ
Λ
Λ
Ο
Γ
Ν

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Ο περιορισμός των τίτλων σπουδών σε ορισμένους μόνο τίτλους από τους προβλεπόμενους (παρ. 5 άρθρο 6 Ν. 2880/2001 και Π.Δ. 50/2001, άρθρα 4 παρ. 3, 13 παρ. 3 και 18 παρ. 2) αφορά σε τίτλους σπουδών σε σχέση με ειδικότητες και δεν αφορά, σε καμία περίπτωση, επλεκτικό περιορισμό των τίτλων σπουδών των διαφόρων σχολικών μονάδων (π.χ. Ι.Ε.Κ., Τ.Ε.Ε., Ε.Π.Λ., Τ.Ε.Λ., κ.λπ.) της αυτής ειδικότητας.

Κατά τον καθορισμό με την προκήρυξη των προσόντων, κλάδων ή ειδικοτήτων κατηγορίας Π.Ε. οι οικείοι φορείς πρέπει να έχουν υπόψη ότι γίνονται δεκτοί και υποψήφιοι ανεξαρτήτως του βασικού τίτλου σπουδών, εφόσον είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος ελληνικού Α.Ε.Ι. ή αναγνωρισμένου της αλλοδαπής, με επιστημονικής εξειδίκευση στο γνωστικό αντικείμενο των επιστημών για τις οποίες απαιτούνται οι κατά περίπτωση βασικοί τίτλοι (άρθρο 26 παρ. 9).

Στην περίπτωση κατά την οποία ο οικείος φορέας με την προκήρυξη περιορίζει τα ρητώς οριζόμενα από το προσοντολόγιο (π.χ. Δ.Ε. Οδηγών, άρθρο 21) πτυχία ή διπλώματα ή απολυτήριους τίτλους του κύριου πίνακα, πρέπει τους τίτλους αυτούς να τους διαλάβει στον πρώτο επικουρικό πίνακα, εφόσον επιθυμεί να κάνει χρήση των επικουρικών περιπτώσεων πλήρωσης των θέσεων, όπου οι περιπτώσεις αυτές προβλέπονται. Διευκρινίζεται ειδικότερα ότι οι περιπτώσεις επικουρικών προσόντων για όποιες περιπτώσεις προβλέπεται, κατά τα οριζόμενα στο Π.Δ. 50/2001 διαλαμβάνονται στην προκήρυξη εφόσον κρίνονται ως απαραίτητες ή κατάλληλες από το φορέα για την εξυπηρέτηση των αναγκών των κατά περίπτωση. Ας σημειωθεί ότι είναι σκόπιμο να εξετάζεται η πρόβλεψη στην προκήρυξη, επικουρικών προσόντων, διότι αφενός δίνεται η δυνατότητα κάλυψης των αναγκών των υπηρεσιών, με συναφείς ειδικότητες ή και με εμπειρικούς, κ.λπ. και αφετέρου αποφεύγεται το ενδεχόμενο μη πλήρωσης των προκηρυσσόμενων θέσεων, λόγω ανεπάρκειας υποψηφίων με κύρια προσόντα.

Στους τρόπους απόδειξης της γνώσης επεξεργασίας ελληνικών και ξενόγλωσσων κειμένων και πινάκων σε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή (Η/Υ) και εφόσον δεν είναι δυνατή η απόδειξη σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 26 του Π.Δ. 50/2001, προβλέπεται η δυνατότητα απόδειξης με υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από τη σχετική προκήρυξη. Στην περίπτωση ψευδούς δήλωσης, ο διορισμός ανακαλείται υποχρεωτικά, με απόφαση του αρμοδίου οργάνου (παρ. 3 του άρθρου 10 του Ν. 2839/2000, ΦΕΚ 196). Τα παραπάνω ορίζονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 26 του Π.Δ. 50/2001.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 27 για όλες τις ειδικότητες Π.Ε. και Τ.Ε. ως πρόσθετα προσόντα διορισμού ορίζονται υποχρεωτικά η γνώση επεξεργασίας ελληνικών και ξενόγλωσσων κειμένων και πινάκων σε Η/Υ και η άριστη ή πολύ καλή γνώση μιας ξένης γλώσσας, κατά προτίμηση εκ των χωρών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που καθορίζεται κάθε φορά με την προκήρυξη, σε συνδυασμό με την επικουρική περίπτωση που ορίζεται στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου.

Σχετικά με τη γνώση ξένης ή ξένων γλωσσών προβλέπονται, πέραν της άριστης και πολύ καλής γνώσης και τα επίπεδα της καλής και μέτριας γνώσης της ξένης γλώσσας. Όσον αφορά δε στους τρόπους απόδειξης της/των ξένων γλωσσών, αυτοί ανακαθορίζονται με διενέργεια των πτυχίων ή διπλωμάτων ή τίτλων, που αποδεικνύουν τη γνώση της ξένης γλώσσας όπως προβλέπεται στο άρθρο 28.

Δίνεται η δυνατότητα να ορίζεται η πλήρωση συγκεκριμένου αριθμού θέσεων με προσωπικό ειδικοτήτων άλλων από εκείνη ή εκείνες του οικείου κλάδου, σύμφωνα με τις υπηρεσιακές ανάγκες, με την προϋπόθεση ότι στον οικείο οργανισμό δεν προβλέπεται αντίστοιχος κλάδος (άρθρο 30).

Με το άρθρο 31 (Γενικές Διατάξεις) προβλέπεται ο καθορισμός με την προκήρυξη πλήρωσης θέσεων, ως προσόντων διορισμού και πτυχίων ή διπλωμάτων αντίστοιχων ειδικοτήτων, τμημάτων ή Σχολών Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι. ή σχολών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή Ι.Ε.Κ., που δεν περιλαμβάνονται στο προσοντολόγιο.

Με αυτόν τον τρόπο οι οικείοι φορείς μπορούν να έχουν μεγαλύτερο εύρος επιλογών και να διαμορφώνουν με μεγαλύτερη δυναμική και ευελιξία τα προσόντα των προκηρυσσόμενων θέσεων, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται πληρέστερα στις ειδικότερες λειτουργικές τους ανάγκες.

Επίσης με το ίδιο άρθρο (31) δίνεται η δυνατότητα να ορίζονται επικουρικές ως προσόντα διορισμού και πτυχία ή διπλώματα συναφών ειδικοτήτων, μόνο στην περίπτωση που οι θέσεις δεν καλυφθούν από υποψηφίους με ομώνυμα ή αντίστοιχης ειδικότητας πτυχία. Η δυνατότητα αυτή δεν βρίσκει βεβαίως έδαφος εφαρμογής στις περιπτώσεις των συγκεκριμένων κλάδων για τους οποίους το προσοντολόγιο ορίζει, ρητώς τις επικουρικές περιπτώσεις.

Β. Τα Υπουργεία παρακαλούνται να κοινοποιήσουν το παρόν στα Νομικά Πρόσωπα που εποπτεύουν. Επίσης το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης παρακαλείται να γνωστοποιήσει το παρόν σε όλους τους Ο.Τ.Α. οι οποίοι παρακαλούνται να κοινοποιήσουν τούτο περαιτέρω στις Επιχειρήσεις τους, καθώς και στα λοιπά Νομικά Πρόσωπα που εποπτεύουν».

Εγκύκλιος του Α.Σ.Ε.Π. σχετικά με την εφαρμογή του Π.Δ. 50/2001

«Καθορισμός των προσόντων διορισμού σε θέσεις φορέων του Δημόσιου Τομέα»

Αναλυτική εγκύκλιος (Αρ. Πρωτ.: 10051/25-4-2001) εξέδωσε το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.) σχετικά με την εφαρμογή του Π.Δ. 50/2001 (Φ.Ε.Κ. - Τεύχος Α - Αρ. Φύλλου 39/5-3-2001) «Καθορισμός των προσόντων διορισμού σε θέσεις φορέων του δημόσιου τομέα». Επειδή το περιεχόμενο της εγκυκλίου ενδιαφέρει όλους τους εργαζόμενους στους Ο.Τ.Α. η εφημερίδα τη δημοσιεύει αυτούσια. Αναλυτικά το κείμενο της εγκυκλίου του Α.Σ.Ε.Π. έχει ως εξής:

«Α. Στα πλαίσια της ενημέρωσης των φορέων του δημόσιου τομέα, που υπάγονται στο σύστημα προσλήψεων του Ν. 2190/1994, και ιδιαίτερα για τη διευκόλυνση εκείνων, οι οποίοι συντάσσουν οι ίδιοι τις προκηρύξεις πλήρωσης των κενών θέσεων τους, για την προς έλεγχο αποστολή τους στο Α.Σ.Ε.Π. και με αφορμή τον επανακαθορισμό των προσόντων διορισμού που έγινε με το πρόσφατο Π.Δ. 50/2001, κρίνουμε χρήσιμη την παροχή ορισμένων πληροφοριών και διευκρινήσεων σχετικά με την εφαρμογή του νέου προσοντολογίου.

χο αποστολή τους στο Α.Σ.Ε.Π. και με αφορμή τον επανακαθορισμό των προσόντων διορισμού που έγινε με το πρόσφατο Π.Δ. 50/2001, κρίνουμε χρήσιμη την παροχή ορισμένων πληροφοριών και διευκρινήσεων σχετικά με την εφαρμογή του νέου προσοντολογίου.

α. Πεδίο Εφαρμογής

1. Με το Π.Δ. 50/2001 καθορίζονται τα κατά κλάδους ή ειδικότητες προσόντα διορισμού του μονίμου ή με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικού σε θέσεις δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμίδας και πρόσληψης τακτικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε ΝΠΔΔ του άρθρου 14 του Ν. 2190/1994 και του άρθρου 1 παρ. 3 του Ν. 2527/1997 όπως ισχύουν κάθε φορά. Κατ' εξαίρεση διατηρούνται οι ρυθμίσεις, που αναφέρονται στα ΠΔ 37α/1987 (ΦΕΚ 11/Α) και 22/1990 (ΦΕΚ 7/Α') και σχετίζονται με προσόντα διορισμού ειδικών κατηγοριών προσωπικού των Ο.Τ.Α. (άρθρο 1 παρ. 1 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 30). Επίσης στις διατάξεις του ως άνω Προεδρικού Διατάγματος δεν αναφέρεται το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου των άρθρων 20 και 21 του Ν. 2190/1994. Είναι όμως αυτονόητο, ότι οι ρυθμίσεις του νέου προσοντολογίου αποτελούν οδηγό και για τα προσόντα του προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου.

2. Όπως προβλέπεται και από άλλες διατάξεις (άρθρο 18 παρ. 7 Ν.

2190/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 2527/1997 και άρθρο 6 παρ. 5 του Ν. 2880/2001), μπορούν οι οικείοι φορείς να ορίζουν, για συγκεκριμένους κλάδους ή ειδικότητες, πρόσθετα προσόντα στους οργανισμούς ή κανονισμούς τους. Επίσης μπορεί να θέσουν στην προκήρυξη πρόσθετα προσόντα, ύστερα από σχετικό αίτημά τους και σύμφωνη γνώμη του Α.Σ.Ε.Π.

Ακόμη με την προαναφερόμενη τελευταία διάταξη (Ν. 2880/2001, άρθρο 6 παρ. 5) οι ως άνω φορείς μπορούν να περιορίζουν, για θέσεις συγκεκριμένων κλάδων ή ειδικοτήτων, τους τίτλους σπουδών, που απαιτούνται, σύμφωνα με το νέο προσοντολόγιο ή τους οργανισμούς ή κανονισμούς τους, σε ορισμένους μόνο τίτλους από τους προβλεπόμενους ή να ορίζονται τίτλοι σπουδών ως κύριοι ή επικουρικοί. Τυχόν πρόσθετα ή επικουρικά προσόντα και όχι κύρια, που προβλέπονται από οργανισμούς ή κανονισμούς, ισχύουν, εφόσον δεν αντιβαίνουν στο προσοντολόγιο ή στις αρχές της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας και της ισότητας πρόσβασης στις θέσεις του δημόσιου τομέα.

β. Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό

1. Με την παρ. 1 του άρθρου 2 δίνεται η δυνατότητα στους οικείους φορείς να δέχονται ως τυπικό προσόν διορισμού διαφορετικά μεταξύ τους βασικά πτυχία εφόσον βάσει αυτών χορηγήθηκε ο ζητούμενος διδακτορικός ή μεταπτυχιακός τίτλος, που αποδεικνύει την επιστημονική εξειδίκευση για την προς πλήρωση θέση.

2. Με την προκήρυξη πλήρωσης των θέσεων μπορεί να τίθεται πρόσθετη εμπειρία για την περίπτωση που η εξειδίκευση αποδεικνύεται με διδακτορικό. Στην περίπτωση αυτή η τίθεται εμπειρία προσαυξάνει αντίστοιχα και την προβλεπόμενη διετή ή τετραετή εμπειρία για τον κάτοχο μεταπτυχιακού ή βασικού τίτλου σπουδών αντίστοιχα.

3. Επίσης με την προκήρυξη πλήρωσης των θέσεων μπορεί να ορίζεται ότι σε περίπτωση που η πλήρωση των προκηρυσσόμενων θέσεων δεν καθίσταται δυνατή από υποψηφίους με άριστη γνώση της ξένης γλώσσας, μπορεί να καλύπτονται από υποψηφίους με πολύ καλή γνώση της ξένης γλώσσας.

γ. Πτυχία/διπλώματα Κλάδου Π.Ε. Διοικ/κού και/ή Οικον/κού

Πέραν των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 2880/2001 που προαναφέρθηκε, με την παρ. 3 του άρθρου 4 του προσοντολογίου επιτρέπεται για τους διοικητικούς κλάδους να περιορίζονται με την προκήρυξη τα προσόντα διορισμού σε πτυχία ή διπλώματα διοικητικών ή νομικών μόνο σπουδών γενικώς ή συγκεκριμένων ειδικοτήτων αυτών. Επίσης στις περιπτώσεις που ο κλάδος είναι αμιγώς λογιστικός ή οικονομικός, επιτρέπεται να περιορίζονται με την προκήρυξη τα προσόντα διορισμού σε πτυχία ή διπλώματα οικονομικών μόνο σπουδών ή συγκεκριμένων ειδικοτήτων αυτών. Και στις δύο περιπτώσεις απαιτείται αίτημα του οικείου φορέα που εγκρίνεται από το Α.Σ.Ε.Π.

δ. Κλάδοι Π.Ε. και Τ.Ε.

1. Στις περιπτώσεις κλάδων Π.Ε. και Τ.Ε., στις οποίες ορίζεται ως προσόν διορισμού το «ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας πτυχίο ή δίπλωμα...» απαιτείται πτυχίο, το οποίο στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια το από την προκήρυξη ζητούμενο γνωστικό αντικείμενο. Την περί αυτού βεβαίωση χορηγεί η εκδούσα σχολή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (παρ. 2 άρθρο 26).

2. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, εάν από τις κείμενες διατάξεις απαιτείται άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, τίθεται στην προκήρυξη ως προσόν διορισμού «οποιοδήποτε πτυχίο ή δίπλωμα ΑΕΙ ή ΤΕΙ της ημεδαπής (ανάλογα με την κατηγορία της προκηρυσσόμενης θέσης) ή ισότιμο αντίστοιχης ειδικότητας σχολών της αλλοδαπής, βάσει του οποίου χορηγήθηκε η απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος».

ε. Κλάδοι Π.Ε. και Τ.Ε. Πληροφορικής

Επισημαίνεται ότι για τους κλάδους Π.Ε. και Τ.Ε. Πληροφορικής δεν προβλέπονται επικουρικές περιπτώσεις, όπως μέχρι τώρα (άρθρα 6 και 14). Είναι όμως δυνατή η εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 31.

στ. Κλάδος Π.Ε. Βιβλιοθηκονόμων

Σημειώνεται επίσης ότι για τον κλάδο Π.Ε. Βιβλιοθηκονόμων δεν προβλέπεται επικουρική η κάλυψη των προκηρυσσόμενων θέσεων από κατόχους πτυχίων ή διπλωμάτων συναφούς ειδικότητας, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 και του άρθρου 31, δεδομένου ότι οι τρόποι επικουρικής κάλυψης των θέσεων προσδιορίζονται ρητώς στο άρθρο 10.

ζ. Κλάδος Τ.Ε. Τεχνολογικών Εφαρμογών

1. Για την εφαρμογή των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 15 όταν από τις κείμενες διατάξεις απαιτείται άδεια ασκήσεως επαγγέλματος γίνονται δεκτά όλα τα πτυχία ή διπλώματα Τ.Ε.Ι. ή ισότιμα, βάσει των οποίων χορηγήθηκε η απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος.

2. Αντιθέτως στις περιπτώσεις πλήρωσης θέσεων του παραπάνω κλάδου, όταν δεν απαιτείται άδεια άσκησης επαγγέλματος, μπορεί να προβλέπεται η επικουρική περίπτωση της παρ. 2 του άρθρου 15, σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται η κάλυψη των θέσεων με πτυχίο ή δίπλωμα συναφούς ειδικότητας, που ορίζεται κάθε φορά με την προκήρυξη πλήρωσης θέσεων, μετά από αίτημα του οικείου φορέα που εγκρίνεται από το Α.Σ.Ε.Π.

η. Κλάδος Δ.Ε. Διοικητικών Γραμματέων

1. Για τους κλάδους Δ.Ε. Διοικητικών Γραμματέων, Διοικητικού Λογιστικού και Δακτυλογράφων - Στενογράφων ορίζεται ότι τα προβλεπόμενα προσόντα (παρ. 1 άρθρο 18) μπορεί να περιορίζονται, με βάση λειτουργικές ανάγκες του φορέα, σε πτυχία ή διπλώματα ή απολυτήριους τίτλους λογιστικών μόνο σπουδών γενικώς ή συγκεκριμένων ειδικοτήτων αυτών εφόσον, με την προκήρυξη ορίζονται θέσεις αποκλειστικά ειδικότητας λογιστικής, μετά από αίτημα του φορέα που εγκρίνεται από το Α.Σ.Ε.Π. Η δυνατότητα περιορισμού των απαιτούμενων τίτλων σπουδών ισχύει, βάσει της παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 2880/2001 γενικώς και για τους κλάδους ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων ή Διοικητικού - Λογιστικού ή Δακτυλογράφων - Στενογράφων, δηλαδή μπορεί να περιορίζονται σε πτυχία ή διπλώματα ή απολυτήριους τίτλους Διοικητικών - Γραμματειακών μόνο σπουδών.

θ. Κλάδος Δ.Ε. Τεχνικός

1. Όπου για την κάλυψη θέσεων του ως άνω κλάδου απαιτείται από τις κείμενες διατάξεις, άδεια ασκήσεως επαγγέλματος πρέπει να τίθεται με την προκήρυξη οποιοδήποτε πτυχίο ή δίπλωμα Ι.Ε.Κ. ή Τ.Ε.Ε. (Α' ή Β' κύκλου σπουδών) ή απολυτήριος τίτλος Ε.Π.Λ. ή Τ.Ε.Λ. ή Τ.Ε.Σ. ή σχολής μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ., βάσει του οποίου χορηγείται η απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, έτσι ώστε να περιλαμβάνονται στον κύριο πίνακα και οι απολυτήριοι τίτλοι σχολικών μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης συναφών ειδικοτήτων (παρ. 3 άρθρο 20), στους οποίους χορηγείται η απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος. Για θέσεις του Κλάδου Δ.Ε. Τεχνικός, για τις οποίες δεν απαιτείται άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, μπορεί να προβλέπεται από την προκήρυξη η επικουρική περίπτωση της παρ. 3 του ίδιου άρθρου (20) σύμφωνα με την οποία, σε περίπτωση που δεν καθίσταται δυνατή η πλήρωση κενών θέσεων από υποψηφίους με τα προσόντα του κύριου πίνακα, επιτρέπεται η κάλυψή τους από υποψηφίους με απολυτήριο τίτλο σχολικών μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή Μεταδευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης συναφούς ειδικότητας, που ορίζεται κάθε φορά με την προκήρυξη πλήρωσης των θέσεων.

2. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο οικείος φορέας επιθυμεί να περιλάβει στην προκήρυξη τις επικουρικές περιπτώσεις της παρ. 4 του ίδιου άρθρου (20) όπου προβλέπεται διαζευκτικώς είτε τίτλος σπουδών κατώτερης τεχνικής σχολής είτε ορισμένη εμπειρία, η οικεία υπηρεσία ή το νομικό πρόσωπο, με το προς το Α.Σ.Ε.Π. αίτημά του για προκήρυξη πλήρωσης των θέσεων, καθορίζουν και τη σειρά προτεραιότητας μεταξύ των δύο ομάδων (δηλαδή ποιας ομάδας οι υποψήφιοι θα προηγηθούν της άλλης), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 18 του Ν. 2190/1994, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν. 2527/1997.