

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
**ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ**  
**ΣΤΟ Ι΄ ΤΜΗΜΑ**  
**ΠΡΑΞΗ 328/2018**

Αποτελούμενο από τον Πρόεδρο του Κλιμακίου Σταμάτιο Πουλή, Σύμβουλο, και τα μέλη Ελβίρα Βλαντού, Πάρεδρο, και, κωλυομένων των λοιπών Παρέδρων, την Εισηγήτρια Ελένη Ποτιούδη.

Συνήλθε στο Δικαστήριο, στις 20 Δεκεμβρίου 2018, για να αποφανθεί, ύστερα από διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο XXX και του δημοτικού νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου XXX» (XXX), αν πρέπει να θεωρηθεί το 211, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του ανωτέρω νομικού προσώπου.

Άκουσε την εισήγηση της Εισηγήτριας Ελένης Ποτιούδη.

***Σκέφθηκε κατά το Νόμο και***  
***Αποφάσισε ως ακολούθως:***

**1.** Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο XXX αρνήθηκε, με την 42/22.10.2018 πράξη, να θεωρήσει το 211, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του δημοτικού νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου XXX» (XXX). Το επίμαχο ένταλμα αφορά στην καταβολή ποσού 794,15 ευρώ στους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους του νομικού προσώπου. Το ποσό αυτό αντιστοιχεί σε αναδρομικές αποδοχές τους, για το μήνα Μάρτιο του έτους 2017, μετά την μετάταξή τους σε ανώτερη κατηγορία, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 52 παρ. 2 του ν. 4456/2017. Ως αιτιολογία για την άρνηση θεώρησης του ως άνω χρηματικού εντάλματος η Επίτροπος προέβαλε ότι μη νομίμως οι εν λόγω υπάλληλοι κατατάχθηκαν στην ανώτερη κατηγορία ΔΕ Τεχνιτών, δεδομένου ότι ο XXX υποχρεούται να τους απασχολεί με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σε συμμόρφωση προς την 395/2014 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX, με τις αποδοχές, όμως, που αντιστοιχούν στα τυπικά και ουσιαστικά τους προσόντα, ήτοι στην κατηγορία ΥΕ Εργατών. Στη συνέχεια ο XXX, με το 21544/12.11.2018 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικού αυτού, επανυπέβαλε για θεώρηση το ως άνω χρηματικό ένταλμα πληρωμής, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης για τους λόγους που αναφέρονται στο 21348/9.11.2018 έγγραφο του

Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Διοικητικού. Ωστόσο, η Επίτροπος ενέμεινε στην άρνησή της να το θεωρήσει, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 14.11.2018 έκθεση, στο Κλιμάκιο τούτο.

**2.1.** Στο άρθρο 20 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει». Και στο άρθρο 95 του Συντάγματος, ως αυτό ισχύει μετά την αναθεώρησή του διά του από 6.4.2001, Ψηφίσματος της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 84), ορίζεται ότι: « (...) 5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Σε εκτέλεση των συνταγματικών αυτών διατάξεων εξεδόθη ο ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις (...)» (Α' 274), στο Κεφάλαιο Α' του οποίου υπό τον τίτλο «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις Δικαστικές αποφάσεις» και ειδικότερα στο άρθρο 1 αυτού ορίζεται ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.(...)». Τέλος, στο άρθρο 98 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως: α. Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους (...). 2. Οι αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου ρυθμίζονται και ασκούνται, όπως νόμος ορίζει. (...)». Περαιτέρω και σε εκτέλεση της συνταγματικής αυτής διατάξεως ο Οργανισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, Α' 189), όριζε στο άρθρο 17 αυτού ότι: « 1. Το Ελεγκτικόν Συνέδριον (...) β) Ασκει τον κατά το άρθρον 98 του Συντάγματος έλεγχον των δαπανών του Κράτους (...) επί τω τέλει της βεβαιώσεως ότι, υπάρχει δια ταύτας νομίμως κεχορηγημένη πίστωση και ότι κατά την πραγματοποίησιν τούτων ετηρήθησαν αι διατάξεις του κώδικος "περί δημοσίου λογιστικού" και παντός άλλου νόμου ή διατάγματος ή κανονιστικής αποφάσεως. (...). 3. Κατά τον υπό του Συνεδρίου ασκούμενον έλεγχον επιτρέπεται η εξέτασις και των παρεμπιπτόντως αναφουομένων ζητημάτων, επιφυλασσομένων των περί δεδिकाσμένου διατάξεων», ομοίου δε περιεχομένου διάταξη περιελήφθη στο άρθρο 28 παρ. 1 β και 3 του νυν ισχύοντος Κώδικος Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 ( Α' 52).

**2.2.** Στο ν. 4456/2017 (Α' 24) ορίζεται στο άρθρο 52 παρ. 2 ότι: «Στην παρ. 6 του άρθρου 21 του ν. 2738/1999 (Α' 180) προστίθεται τελευταίο εδάφιο, ως εξής: «Η κατάταξη σε θέσεις εργασίας αορίστου χρόνου ΥΕ και ΔΕ, η οποία πραγματοποιείται σε συμμόρφωση με δικαστικές αποφάσεις του άρθρου 1 του ν. 3068/2002, ολοκληρώνεται και χωρίς τα προβλεπόμενα από τις οικείες διατάξεις για τη θέση τυπικά και πρόσθετα προσόντα διορισμού». Στην αιτιολογική δε έκθεση του ως άνω νόμου αναφέρονται σχετικά με το άρθρο αυτό τα εξής: «2. Περαιτέρω, σε περιπτώσεις εργαζομένων των οποίων οι συμβάσεις ή σχέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου αναγνωρίστηκε αμετακλήτως ότι αποτελούν συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και ως εκ τούτου γεννάται υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ να τους απασχολούν δυνάμει των συμβάσεων αυτών, διαπιστώνεται ενίοτε, κατά τον έλεγχο της συνδρομής των τυπικών προσόντων πρόσληψης, όπως αυτά προβλέπονται στο π.δ. 50/2001 (Α' 39) και σε λοιπές νομοθετικές ή οργανικές διατάξεις, η έλλειψη τέτοιων. Η έλλειψη των προβλεπόμενων κατά το χρόνο κατάταξης τυπικών προσόντων, ωστόσο, δεν επηρέασε την έκδοση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων, είτε διότι, στην πλειονότητα των περιπτώσεων, τα προσόντα αυτά δεν απαιτούνταν από τις προκηρύξεις, βάσει των οποίων έγιναν αρχικά οι εν λόγω προσλήψεις, είτε διότι δεν προβλήθηκαν (...), με αποτέλεσμα το δεδικασμένο των σχετικών αμετάκλητων αποφάσεων (...) να καταλαμβάνει τόσο το νομικό χαρακτήρα όσο και το κύρος των συμβάσεων εργασίας των εργαζομένων αυτών (...). Η προστασία των εργαζομένων (...) δεν υποχωρεί λόγω της έλλειψης τυπικών ή διαδικαστικών προϋποθέσεων πρόσληψης. (...) Ήδη στο παρελθόν, στο πλαίσιο μετατροπής των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου, δυνάμει του άρθρου 11 π.δ. 164/2004 (Α' 134), (...) κατέστη εφικτή η κατάταξη εργαζομένων σε θέσεις εργασίας αορίστου χρόνου και με ελλιπή προσόντα, προκειμένου να καταστεί εφικτή η συμμόρφωση της Διοίκησης (...). Εξάλλου, το π.δ. 50/2001 «Καθορισμός των προσόντων διορισμού σε θέσεις φορέων του δημόσιου τομέα» (Α' 39) ορίζει στο άρθρο 1 ότι: «1. Τα κατά κλάδους ή ειδικότητες προσόντα διορισμού μονίμου ή με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικού σε θέσεις (...) νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, συμπεριλαμβανομένων και των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμίδας (...) καθορίζονται στα επόμενα άρθρα του διατάγματος αυτού», στο άρθρο 17 ότι: «1. Για τους κλάδους ΔΕ μιας ή περισσότερων ειδικοτήτων των οποίων η ονομασία είναι ίδια με την ονομασία: Διπλώματος Επαγγελματικής Κατάρτισης ΙΕΚ ή πτυχίου: Α' ή Β' κύκλου σπουδών τεχνικού/επαγγελματικού εκπαιδευτηρίου ή απολυτηρίου τίτλου: ενιαίου πολυκλαδικού λυκείου ή τεχνικού επαγγελματικού λυκείου ή τεχνικής επαγγελματικής σχολής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή σχολής μαθητείας ΟΑΕΔ του Ν. 1346/83 ή άλλου ισότιμου τίτλου σχολικής μονάδας της ημεδαπής ή αλλοδαπής, προσόν διορισμού ορίζεται το ομώνυμο ή αντίστοιχο πτυχίο ή δίπλωμα ή

απολυτήριος τίτλος των παραπάνω σχολικών μονάδων.», στο άρθρο 20, το οποίο αφορά στα προσόντα διορισμού στον Κλάδο ΔΕ Τεχνικός, ότι: «1. Περιλαμβάνονται όλες οι ειδικότητες: α) των τομέων: Μηχανολογικού Ηλεκτρονικού Ηλεκτρολογικού Κατασκευών, Α΄ ή Β΄ κύκλου σπουδών των Τεχνικών Επαγγελματικών Εκπαιδευτηρίων, β) των κλάδων: Δομικών έργων Μηχανολογίας Ηλεκτρολογίας Ηλεκτρονικής, των ενιαίων πολυκλαδικών λυκείων, γ) των τομέων: μηχανολογικού ηλεκτρολογικού ηλεκτρονικού και δομικού, των τεχνικών επαγγελματικών λυκείων, δ) των τμημάτων: μηχανολογικού, ηλεκτρολογικού, ηλεκτρονικού και δομικών κατασκευών, των τεχνικών επαγγελματικών σχολών. Περιλαμβάνονται, επίσης, αντίστοιχες ειδικότητες των τομέων Ι.Ε.Κ., αντίστοιχες ειδικότητες των σχολών μαθητείας Ο.Α.Ε.Δ. του Ν. 1346/1983 (ΦΕΚ 46/Α΄), ή άλλων ισότιμων τίτλων σχολικών μονάδων της ημεδαπής ή αλλοδαπής, καθώς και η ειδικότητα χειριστών χωματουργικών και ανυψωτικών μηχανημάτων.2. Προσόν διορισμού στον εισαγωγικό βαθμό ορίζεται το ομώνυμο ή αντίστοιχο κατά περίπτωση ειδικότητας πτυχίο ή δίπλωμα σχολικών μονάδων της προηγούμενης παραγράφου» και στο άρθρο 25 ότι: «Προσόν διορισμού στον εισαγωγικό βαθμό των κλάδων ΥΕ ορίζεται ο απολυτήριος τίτλος υποχρεωτικής εκπαίδευσης (δηλαδή απολυτήριο τριταξίου γυμνασίου ή για υποψήφιους που έχουν αποφοιτήσει μέχρι και το 1980 απολυτήριο δημοτικού σχολείου), ή ισοδύναμος απολυτήριος τίτλος κατώτερης τεχνικής σχολής του Ν.Δ. 580/1970 (...).».

**2.3.** Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι σε περίπτωση που αναγνωρίζεται, με αμετάκλητη απόφαση πολιτικού Δικαστηρίου, ότι η σχέση εργασίας που συνδέει ορισμένο εργαζόμενο με συγκεκριμένο φορέα αποτελεί σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, με την οποία καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες του φορέα αυτού, και όχι σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, ο φορέας, σε συμμόρφωση προς την δικαστική αυτή απόφαση, υποχρεούται να τοποθετήσει τον εν λόγω εργαζόμενο σε υφιστάμενη κενή οργανική θέση ή εάν δεν υπάρχει τέτοια, να συστήσει αντίστοιχη προσωποπαγή θέση και να τον κατατάξει στη θέση αυτή, με την ειδικότητα και τις αποδοχές που αντιστοιχούν στην υπηρεσιακή του ένταξη και εξέλιξη, αφού ληφθούν υπόψη και τα λοιπά τυπικά του προσόντα (πρβλ. Ε.Σ. κλιμ. Πρωλ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμ. 78/2018, 55, 85/2017). Ωστόσο, με τις ανωτέρω ρυθμίσεις του ν. 4456/2017 προβλέφθηκε ότι η κατάταξη σε θέσεις εργασίας αορίστου χρόνου, κατηγορίας ΥΕ και ΔΕ, η οποία πραγματοποιείται σε συμμόρφωση με δικαστικές αποφάσεις, δύναται να ολοκληρωθεί χωρίς τα προβλεπόμενα από τις οικείες διατάξεις τυπικά και πρόσθετα προσόντα διορισμού για τις θέσεις αυτές. Επομένως, σε περίπτωση που κριθεί αμετακλήτως με απόφαση πολιτικού Δικαστηρίου ότι εργαζόμενος, κατηγορίας ΥΕ ή ΔΕ, συνδέεται με τον φορέα στον οποίο απασχολείται με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, ο φορέας αυτός πρέπει να τον τοποθετήσει σε κενή οργανική θέση ή να τον κατατάξει σε συσταθείσα

προσωποπαγή θέση της συγκεκριμένης κατηγορίας, ακόμη και εάν ο ίδιος δεν διαθέτει τα απαιτούμενα για την θέση αυτή τυπικά προσόντα. Εξάλλου, με τις ανωτέρω διατάξεις ρυθμίζεται αποκλειστικά το ζήτημα της τοποθέτησης ή κατάταξης ορισμένου εργαζόμενου σε οργανική ή προσωποπαγή θέση εργασίας αορίστου χρόνου, κατηγορίας ΥΕ και ΔΕ, παρά την έλλειψη των προβλεπόμενων για τη θέση αυτή τυπικών προσόντων, και όχι της υπηρεσιακής εξέλιξης και της μετάταξης του εργαζόμενου αυτού σε ανώτερη κατηγορία.

**3.** Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής προκύπτουν τα ακόλουθα: Οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, XXX, XXX, XXX, XXX και XXX, απασχολήθηκαν στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου XXX» (XXX), με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, οι οποίες ανανεώνονταν από το 2002 μέχρι το Σεπτέμβριο του έτους 2010. Ακολούθως, οι υπάλληλοι αυτοί καθώς και άλλοι εργαζόμενοι του εν λόγω νομικού προσώπου, κατέθεσαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX την από 4.4.2013 αγωγή κατά του ανωτέρω φορέα, με την οποία ζήτησαν το μεν να αναγνωρισθεί ότι συνδέονται με τον XXX με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, το δε να υποχρεωθεί το εναγόμενο νομικό πρόσωπο να τους απασχολεί με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, με την ειδικότητα και στη θέση που ήδη απασχολούνταν, και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν σύμφωνα με το νόμο στα τυπικά και ουσιαστικά τους προσόντα. Σχετικώς, εκδόθηκε η 395/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή των εν λόγω εργαζομένων και ειδικότερα κρίθηκε ότι οι ενάγοντες συνδέονται με το εναγόμενο νομικό πρόσωπο με συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, υποχρέωσε δε το ανωτέρω νομικό πρόσωπο να απασχολεί, μεταξύ άλλων, τους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου «με τις ειδικότητες και στη θέση που απασχολούνταν πριν την απόλυσή τους, καταβάλλοντας τους τις αποδοχές που αντιστοιχούν, σύμφωνα με το νόμο, στα τυπικά και ουσιαστικά τους προσόντα», άλλως το εν λόγω νομικό πρόσωπο για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσής του προς την απόφαση αυτή ορίστηκε να καταβάλει το ποσό των 100,00 ευρώ, ως χρηματική ποινή. Κατόπιν τούτων, σε συμμόρφωση, μεταξύ άλλων, προς την ανωτέρω απόφαση, η οποία κατέστη αμετάκλητη, εκδόθηκε η 4479/24.3.2015 απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του XXX, με την οποία οι φερόμενοι ως δικαιούχοι κατατάχθηκαν σε βαθμούς και μισθολογικά κλιμάκια της κατηγορίας ΥΕ, με ειδικότητα ΥΕ βοηθοί τεχνίτες. Ακολούθως, με την 19490/23.12.2016 απόφαση του ίδιου ως άνω Προέδρου του Δ.Σ. του νομικού προσώπου, οι εν λόγω υπάλληλοι κατατάχθηκαν, δυνάμει του ν. 4354/2015, από 1.1.2016, σε μισθολογικά κλιμάκια, και ειδικότερα στο 3ο μισθολογικό κλιμάκιο ο XXX και στο 4ο μισθολογικό

κλιμάκιο οι XXX, XXX, XXX και XXX, της κατηγορίας ΥΕ βοηθοί τεχνίτες. Περαιτέρω, κατόπιν σύστασης, με την 373/2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του XXX (Β' 29/16.1.2018), εβδομήντα πέντε (75) προσωποπαγών θέσεων διαφόρων ειδικοτήτων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στο εν λόγω νομικό πρόσωπο, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω δικαστική απόφαση, εκδόθηκε η 13405/6.7.2018 απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του XXX, με την οποία οι φερόμενοι στο ένταλμα ως δικαιούχοι κατετάγησαν, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 52 του ν. 4456/2017, σε προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατηγορίας ΔΕ τεχνιτών γενικά, χωρίς, ωστόσο, όπως συνομολογεί και ο φορέας, οι ίδιοι να κατέχουν το τυπικό προσόν της κατηγορίας αυτής (τίτλο μέσης εκπαίδευσης), πέραν του υπαλλήλου Χρυσόστομου Κάνδια, ο οποίος με την 9861/28.6.2016 αίτησή του κατέθεσε το απολυτήριο λυκείου στην υπηρεσία. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η 17938/1.10.2018 απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του XXX, με την οποία οι φερόμενοι στο ένταλμα ως δικαιούχοι κατετάγησαν, από 1.3.2017, ήτοι από την ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4456/2017, στο 4ο μισθολογικό κλιμάκιο της κατηγορίας ΔΕ τεχνιτών γενικά. Ήδη με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα εντέλλεται η καταβολή, αναδρομικά για το μήνα Μάρτιο του έτους 2017, της μισθολογικής διαφοράς που προέκυψε λόγω της τελευταίας κατάταξής τους στην ανώτερη κατηγορία ΔΕ τεχνιτών γενικά, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 52 παρ. 2 του ν. 4456/2017.

**4.** Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, το Κλιμάκιο κρίνει ότι η εντελλόμενη με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δαπάνη είναι μη νόμιμη. Και τούτο διότι από το παραγόμενο από την 395/2014 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX δεδικασμένο ανέκυψε υποχρέωση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου XXX» (XXX) να συστήσει προσωποπαγείς θέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, προκειμένου να καλυφθούν, μεταξύ άλλων, από τους φερόμενους ως δικαιούχους υπαλλήλους, υπέρ των οποίων εκδόθηκε η προαναφερόμενη δικαστική απόφαση, και συνακόλουθα, υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου να εκδώσει την οικεία πράξη κατάταξής τους στις θέσεις αυτές. Ειδικότερα το Δικαστήριο, αφού αναγνώρισε ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι συνδέονται με τον XXX με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, υποχρέωσε το εν λόγω νομικό πρόσωπο να τους απασχολεί με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου «με τις ειδικότητες και στη θέση που απασχολούνταν πριν την απόλυσή τους» χωρίς, όμως, να προσδιορίσει την κατηγορία στην οποία αυτοί υπάγονται. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή εκδόθηκε η 4479/24.3.2015 απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του XXX, με την οποία οι εν λόγω υπάλληλοι κατετάγησαν σε μισθολογικά κλιμάκια της κατηγορίας ΥΕ, με ειδικότητα ΥΕ βοηθοί τεχνίτες, ολοκληρώθηκε η κατάταξη των

συγκεκριμένων υπαλλήλων στις θέσεις και στην κατηγορία που εκείνοι υπάγονταν πριν από την έκδοση της ανωτέρω δικαστικής απόφασης. Περαιτέρω, από την έναρξη ισχύος του άρθρου 52 παρ. 2 του ν. 4456/2017, ήτοι από τη 1.3.2017, η ανωτέρω κατάταξη δύναται να ολοκληρωθεί ακόμα και εάν οι εν λόγω υπάλληλοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα για τις θέσεις αυτές τυπικά προσόντα. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να νοηθεί ότι με την εν λόγω πράξη κατάταξης των υπαλλήλων αυτών λαμβάνει χώρα και μετάταξή τους σε ανώτερη κατηγορία, καθόσον, πέραν του ότι οι υπάλληλοι αυτοί -εκτός από τον XXX ο οποίος απέκτησε απολυτήριο λυκείου το 2016-δεν διαθέτουν το τυπικό προσόν για τη μετάταξη τους στην κατηγορία ΔΕ (τίτλο μέσης εκπαίδευσης) ούτε προηγήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία για τη μετάταξή τους (αίτηση των υπαλλήλων και γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου), με τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 4456/2017 επιχειρείται να διασφαλιστεί η κατάταξη των υπαλλήλων στις θέσεις που απασχολούνταν πριν από την απόλυσή τους, η οποία (κατάταξη) στην προκειμένη περίπτωση πραγματοποιήθηκε, και όχι η υπηρεσιακή τους εξέλιξη σε ανώτερη κατηγορία.

5. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη και, ως εκ τούτου, το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής δεν πρέπει να θεωρηθεί.

*Για τους λόγους αυτούς*

*Αποφαίνεται ότι το 211, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου XXX» (XXX), ποσού 794,15 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθεί, κατά το σκεπτικό.*