

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ
ΣΤΟ Ι΄ ΤΜΗΜΑ
ΠΡΑΞΗ 229/2018
(Ε΄ ΔΙΑΚΟΠΩΝ)

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου, Σύμβουλο Κωνσταντίνα Ζώη και τα μέλη Ιωάννα Ευθυμιάδου και Αγγελική Κέντρου, Παρέδρους. Συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 31 Αυγούστου 2018.

Για να αποφανθεί, ύστερα από διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του αναπληρωτή Επιτρόπου στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό XXX και του Δήμου XXX, αν πρέπει να θεωρηθεί το 150, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του εν λόγω Δήμου.

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Αγγελικής Κέντρου

***Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και
Σκέφθηκε κατά το Νόμο***

I. Ο αναπληρωτής Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό XXX αρνήθηκε με την 7/27.3.2018 πράξη επιστροφής, τη θεώρηση του 150, οικονομικού έτους 2018, χρηματικού εντάλματος πληρωμής του Δήμου XXX, ποσού 1.405,67 ευρώ, που αφορά σε μισθοδοσία, μηνός Σεπτεμβρίου 2017, υπαλλήλου ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δήμου XXX, ο οποίος κατατάχθηκε, από 1.9.2017, σε προσωποπαγή θέση ειδικότητας ΥΕ Επιστατών και στο 9ο Μ.Κ. του ν. 4354/2015. Τη θεώρηση του χρηματικού εντάλματος αρνήθηκε ο αναπληρωτής Επίτροπος, με την αιτιολογία ότι η παραμονή του φερόμενου ως δικαιούχου υπαλλήλου δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, αφού επί σειρά ετών απασχολούνταν ως υπάλληλος κατηγορίας ΔΕ, χωρίς να κατέχει τίτλο σπουδών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, εγείρονται δε ζητήματα σχετικά με την επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, τα οποία προκύπτουν από τη διαφορά μισθοδοσίας μεταξύ υπαλλήλου κατηγορίας ΔΕ και υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ. Ο Δήμος XXX, με το 24671/11.7.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, επανυπέβαλε το ως άνω χρηματικό ένταλμα πληρωμής, στον αναπληρωτή Επίτροπο και ζήτησε τη θεώρησή του για τους λόγους που αναφέρονται στο 24663/11.7.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικού του Δήμου. Ο αναπληρωτής Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στην άρνηση θεώρησης του χρηματικού εντάλματος, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 8.8.2018 έκθεσή του, στο Κλιμάκιο τούτο.

II. Α. Με την υποπαράγραφο Ζ.4 της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α' 222) προβλέφθηκε η κατάργηση, μεταξύ άλλων και στους ΟΤΑ πρώτου βαθμού, θέσεων κατηγορίας ΔΕ διαφόρων ειδικοτήτων, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που τίθενται στη διάταξη αυτή. Περαιτέρω, με την υποπαράγραφο Ζ2 της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του ίδιου νόμου προβλέφθηκε ότι οι υπάλληλοι των οποίων οι θέσεις καταργούνται τίθενται σε διαθεσιμότητα. Επίσης, προβλέφθηκε η δυνατότητα μετάταξης των μονίμων υπαλλήλων και η μεταφορά των υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου που τέθηκαν σε διαθεσιμότητα σε άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου, ανεξάρτητων αρχών, και ΟΤΑ πρώτου και δεύτερου βαθμού, κατόπιν τήρησης της διαδικασίας που περιγράφεται στην υποπαράγραφο Ζ.1. της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του ίδιου νόμου. Οι μετατασσόμενοι ή μεταφερόμενοι υπάλληλοι έπρεπε να κατέχουν τα τυπικά προσόντα του κλάδου ή της ειδικότητάς των θέσεων στις οποίες μετατάσσονται ή μεταφέρονται. Για την μετάταξη ή μεταφορά των υπαλλήλων εκδιδόταν απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης δημοσιευτέα στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

Β. Ο Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Α' 143) ορίζει στο άρθρο 27 παρ. 2 ότι « Η πράξη διορισμού, που έγινε κατά παράβαση νόμου, ανακαλείται εντός διετίας από τη δημοσίευσή της. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής, η πράξη διορισμού ανακαλείται εάν αυτός που διορίστηκε προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε την παρανομία, ή εάν ο διορισμός του έγινε κατά παράβαση των άρθρων 12 και 16 του παρόντος Κώδικα». Περαιτέρω, τα άρθρα 194 και 202 του ίδιου Κώδικα που εμπίπτουν στο Τμήμα Β' «Προσωπικό Ιδιωτικού Δικαίου αορίστου χρόνου για κάλυψη οργανικών θέσεων Ο.Τ.Α.» του Κεφαλαίου Β' «Προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου» του Μέρους Δεύτερου αυτού ορίζουν ότι « Η σύμβαση εργασίας λύεται: α. με το θάνατο β. με την έκπτωση γ. με την απόλυση δ. με την καταγγελία» (άρθρο 194) και ότι «1. Η σύμβαση εργασίας μπορεί να καταγγελθεί από την υπηρεσία οποτεδήποτε για σπουδαίο λόγο. Σπουδαίο λόγο αποτελεί ιδίως: α. η παράβαση της παρ. 1 περ. Α' του άρθρου 111 του παρόντος (Πράξεις με τις οποίες εκδηλώνεται άρνηση αναγνώρισης του Συντάγματος ή έλλειψη αφοσίωσης στην Πατρίδα και τη Δημοκρατία), β. η παράβαση καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς νόμους, γ. η αποδοχή οποιασδήποτε υλικής εύνοιας ή ανταλλάγματος για το χειρισμό υπόθεσης από υπάλληλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του, δ. η χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπής ή ανάξια για υπάλληλο διαγωγή εντός ή εκτός υπηρεσίας, ε. η παραβίαση απορρήτων της υπηρεσίας κατά τις κείμενες διατάξεις, στ. η αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των υπηρεσιακών καθηκόντων (...), ζ. η εξαιρετικώς σοβαρή απείθεια, η. η άμεση ή μέσω τρίτου προσώπου συμμετοχή σε δημοπρασία την οποία διενεργεί ο Ο.Τ.Α. στον οποίο ανήκει ο υπάλληλος ή επιτροπή μέλος της οποίας είναι αυτός. 2. Η καταγγελία της σύμβασης

εργασίας μπορεί να γίνει για οποιοδήποτε παράπτωμα αν: α) κατά την προηγούμενη της διάπραξης αυτού διετία, είχαν επιβληθεί στον υπάλληλο τρεις τουλάχιστον πειθαρχικές ποινές ίσες με τις αποδοχές ενός (1) μηνός, ή β) κατά το προηγούμενο της διάπραξης αυτού έτος, είχε τιμωρηθεί ο υπάλληλος για το ίδιο αδίκημα με πρόστιμο ίσο με τις αποδοχές ενός (1) μηνός. 3. Η καταγγελία της σύμβασης εργασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, γίνεται με απόφαση του αρμόδιου για την πρόσληψη οργάνου, μετά από σύμφωνη και αιτιολογημένη γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Η λύση της σύμβασης εργασίας επέρχεται από την ανακοίνωση της απόφασης στον απασχολούμενο» (άρθρο 202) (βλ. και διατάξεις των άρθρων 46 και 53 του π.δ. 410/1988, Α' 191).

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα, προκύπτουν τα ακόλουθα:

A. Ο φερόμενος ως δικαιούχος του χρηματικού εντάλματος XXX, απασχολήθηκε από την 15.4.1988 στον Πολιτιστικό Οργανισμό Δήμου XXX ως εργάτης γενικών καθηκόντων, δυνάμει της από 15.4.1988 σύμβασης, διάρκειας 4 μηνών. Περαιτέρω, σύμφωνα με την 70520/18.10.2017 έκθεση της αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Διοικητικού, που συντάχθηκε στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης για τη διαπίστωση της τέλεσης ή μη πειθαρχικού παραπτώματος από τον φερόμενο ως δικαιούχο, ο τελευταίος προσλήφθηκε στη Δημοτική Επιχείρηση Τουρισμού Πολιτισμού XXX την 1.5.1990 με την ειδικότητα «μπάρμαν – σερβιτόρος» και στις 5.6.1992 κατατάχθηκε σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου της ως άνω δημοτικής επιχείρησης. Όπως αναφέρεται στην ως άνω έκθεση, η υπηρεσία δεν γνωρίζει με ποια απόφαση Προέδρου έγινε η αρχική του κατάταξη και σε ποια ειδικότητα, καθώς το μεγαλύτερο μέρος των αρχείων της δημοτικής επιχείρησης έχει χαθεί. Ακολούθως, με την 291/20.5.1996 απόφαση του Δημάρχου XXX εγκρίθηκε η απόσπασή του στο Δήμο XXX.

B. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το 3048/16.1.2018 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών του Δήμου XXX και την 3064/22.11.2017 Διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου XXX: α) Μετά τη λύση της ΔΕΤΠΟΛ με την 1284/2.9.2010 απόφαση του Δημάρχου XXX (ΦΕΚ Β' XXX/4.11.2010), που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 3801/2009, κατατάχθηκε, από 4.11.2010, σε συνιστώμενη προσωρινή προσωποπαγή θέση με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ειδικότητας ΔΕ Διοικητικού με βαθμό Α', με αναγνωρισμένη προϋπηρεσία 20 χρόνια, 8 μήνες και 1 ημέρα, β) με την 258/2.2.2011 απόφαση του Αντιδημάρχου XXX κατατάχθηκε, από 1.1.2011, στο 7 ΜΚ, γ) με την 1469/2011 απόφαση του Δημάρχου XXX (ΦΕΚ Γ' XX/28.9.2011) κατατάχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 και 254 του ν. 3852/2010, σε οργανική θέση του νεοσύστατου Οργανισμού (ΦΕΚ Β' XXX/31.8.2011) του Δήμου Κατηγορίας ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων, δ) με την 1693/10.11.2011 διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου XXX κατατάχθηκε, από 1.1.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4024/2011, στον Γ' βαθμό και ε) τέθηκε σε καθεστώς

διαθεσιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4093/2012, από 12.11.2012. Γ. Με την 23282/6.3.2013 αίτηση - υπεύθυνη δήλωση μετάταξης υπαλλήλου ΔΕ ΙΔΑΧ σε διαθεσιμότητα προς το Δήμο XXX ο ανωτέρω ζήτησε να ενταχθεί στο καθεστώς κινητικότητας. Στην αίτηση – υπεύθυνη δήλωση, στο πεδίο Δ «Βαθμολογούμενα κριτήρια» και στον βαθμό του τίτλου σπουδών δήλωσε «10.00». Στις δε σχετικές οδηγίες για τη συμπλήρωση του εντύπου αναφέρονται τα εξής «1.1. Σπουδές. Μονάδες Τίτλου σε 20βαθμη κλίμακα. Ο βαθμός του τίτλου σπουδών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης με βάση τον οποίο ο υπάλληλος προσλήφθηκε ή μεταφέρθηκε ή μετατάχθηκε ή εντάχθηκε στις οικείες διοικητικές ειδικότητες, υπολογίζεται με δύο δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που η πρόσληψη ή μεταφορά ή μετάταξη ή ένταξη έγινε με τίτλο κατώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας ως βαθμός του τίτλου νοείται η βάση της εικοσάβαθμης κλίμακας που ισχύει για τους τίτλους της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ήτοι το δέκα (10)». Με την ΔΙΠΙΔ/Β.1.1/231/οικ. 15917/3.6.2013 απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ Γ' XXX/14.6.2013), που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις των υποπαραγράφων Ζ.4, Ζ.2 και Ζ.1 της παρ. Ζ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, μετατάχθηκε στο ΕΚΑΒ XXX σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ειδικότητας ΔΕ Διοικητικού Λογιστικού και ανέλαβε υπηρεσία στις 10.7.2013. Ακολούθως, ο φορέας υποδοχής (ΕΚΑΒ XXX) προέβη, σύμφωνα με την εγκύκλιο ΔΙΔΑΔ/Φ.34/42/οικ. 33906/16.12.2013 του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σε έλεγχο νομιμότητας των τίτλων σπουδών του ανωτέρω, από τον οποίο προέκυψε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν ήταν κάτοχος τίτλου σπουδών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αλλά είχε καταθέσει την 252/13.3.2013 βεβαίωση του Διευθυντή του 1ου Επαγγελματικού Λυκείου XXX, από την οποία προέκυπτε ότι φοίτησε στην Γ' Τάξη και απορρίφθηκε, καθώς επίσης και δελτίο εξεταζόμενου στα μαθήματα της 2ης Δέσμης και επιλογής για μαθήματα και σχολές 3/θμιας εκπαίδευσης έτους 1987. Εν συνεχεία, αφού επιβεβαιώθηκε η γνησιότητα της ως άνω βεβαίωσης (βλ. την 755/6.6.2014 βεβαίωση του Διευθυντή του 1ου Επαγγελματικού Λυκείου XXX) και ο ανωτέρω κλήθηκε σε ακρόαση, με την ΔΙΔΑΔ/Φ.42Α/345/34150/4.12.2015 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, ανακλήθηκε η ΔΙΠΙΔ/Β.1.1/231/οικ.15917/3.6.2013 (Β' 598) απόφαση του τέως Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, κατά το μέρος που αφορούσε στην μεταφορά του φερόμενου ως δικαιούχου υπαλλήλου από το Δήμο XXX στο ΕΚΑΒ XXX, διότι αυτός δεν κατείχε τα τυπικά προσόντα της θέσης στην οποία μετατάχθηκε, ήτοι απολυτήριο τίτλο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (βλ. άρθρα 17 και 18 του π.δ. 50/2001).

Δ. Με την 2045/5.9.2017 απόφαση του Δημάρχου XXX, αφού ελήφθη υπόψη το ΔΙΔΑΔ/Φ.42/5992/9461/25.7.2017 έγγραφο του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, τοποθετήθηκε, από 1.9.2017, στο Τμήμα Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών. Ακολούθως ανατέθηκε στην Προϊσταμένη της

Διεύθυνσης Διοικητικού η διεξαγωγή προκαταρκτικής εξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 129 του ν. 3584/2007, για τη διαπίστωση της τέλεσης ή μη πειθαρχικού παραπτώματος από τον φερόμενο ως δικαιούχο, λόγω έλλειψης τίτλου σπουδών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Η ανωτέρω, κατόπιν σχετικής έρευνας και αφού κάλεσε το φερόμενο ως δικαιούχο σε προκαταρκτική εξέταση, κατά την οποία αυτός δήλωσε ότι ουδέποτε του ζητήθηκε απολυτήριο Λυκείου, τόσο κατά την αρχική του πρόσληψη όσο και αργότερα από το Δήμο XXX και έλαβε υπόψη της και το γεγονός ότι στην αίτηση – δήλωση που συμπλήρωσε για την μοριοδότησή του και την προτίμησή του αναφορικά με το φορέα επιλογής κατά τη διαδικασία της μετάταξής του δήλωσε ότι δεν κατέχει απολυτήριο Λυκείου, διαπίστωσε ότι αυτός δεν έχει διαπράξει το πειθαρχικό παράπτωμα της κατάθεσης, χρήσης, συμπερίληψης ή διατήρησης στον ατομικό υπηρεσιακό φάκελο πλαστού νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου ή βεβαίωσης, ή άλλο πειθαρχικό παράπτωμα και ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος άσκησης πειθαρχικής δίωξης. Κατόπιν τούτου, με την 3064/22.11.2017 πράξη του Δημάρχου XXX, διορθώθηκε η εσφαλμένη κατάταξη του ανωτέρω στην κατηγορία ΔΕ και κατατάχθηκε, από 1.9.2017, σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση κατηγορίας ΥΕ Επιστατών και στο 9ο ΜΚ με πλεονάζοντα χρόνο 2 έτη.

IV. Με τα δεδομένα αυτά το Κλιμάκιο κρίνει τα ακόλουθα: Μετά την ανάκληση της ΔΙΠΠΔ/Β.1.1/231/οικ.15917/3.6.2013 (Β' XXX) απόφασης του τέως Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την οποία ο φερόμενος ως δικαιούχος μεταφέρθηκε στο ΕΚΑΒ XXX, αυτός επανήλθε στο Δήμο XXX. Περαιτέρω, αφού από τον έλεγχο των εγγράφων του φακέλου του ως άνω υπαλλήλου, στον οποίο προέβη η αρμόδια Διεύθυνση Διοικητικού του Δήμου (βλ. το 24663/11.7.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικού του Δήμου) και την προκαταρκτική εξέταση που διενεργήθηκε, δεν προέκυψε δόλια πρόκληση μη νόμιμης πρόσληψης, ούτε κατάθεση ή χρήση πλαστού, νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου βεβαίωσης, ούτε ψευδής υπεύθυνη δήλωσή του και ως εκ τούτου λόγος άσκησης πειθαρχικής δίωξης και σπουδαίος λόγος για την καταγγελία της σύμβασής του (βλ. άρθρα 194, 202 του ν. 3584/2007, πρβλ. άρθρο 27 παρ. 2 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων), η υπηρεσία διόρθωσε την εσφαλμένη κατάταξη του υπαλλήλου στην κατηγορία ΔΕ και τον κατέταξε, από 1.9.2017, στην κατηγορία ΥΕ, ειδικότητας Επιστατών και στο 9ο Μισθολογικό Κλιμάκιο του ν. 4354/2015, ενώ για τη μισθοδοσία του, μηνός Σεπτεμβρίου 2017, στη θέση αυτή, εκδόθηκε το επίμαχο χρηματικό ένταλμα. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος λόγος του αναπληρωτή Επιτρόπου είναι αβάσιμος. Τυχόν δε ζητήματα επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, που μπορεί να ανακύπτουν από τη διαφορά μισθοδοσίας μεταξύ υπαλλήλου κατηγορίας ΔΕ και υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ, δεν επιδρούν στη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης, αλλά αποτελούν αντικείμενο κατασταλτικού ελέγχου.

V. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και εφόσον δεν προβλήθηκαν άλλοι λόγοι μη νομιμότητας ή κανονικότητας της εντελλόμενης δαπάνης, αυτή είναι νόμιμη και το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής πρέπει να θεωρηθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 150, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX, ποσού 1.405,67 ευρώ, πρέπει να θεωρηθεί.