



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

**Αθήνα, 10 Ιουλίου 2020**

**ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ: 116/2020**

**Αριθμ. Ερωτήματος:** Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΔΥΗΔ/ΔΔΑΔ/ΤΔΥΕΦ/ΕΠ/1588/22.6.2020 έγγραφο ΥΠΠΟΑ/ ΓΔΔΥΗΔ/ΔΔΑΔ/ΤΔΥΕΦ.

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ:** Ερωτάται αν 1). Σε περίπτωση που από την περιέλευση προσφυγής υπαλλήλου στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατά πειθαρχικής απόφασης που επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης, η εκτέλεση της οποίας έχει ανασταλεί σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου α' της παρ. 5 του άρθρου 142 του Υ.Κ., όπως το ανωτέρω άρθρο έχει αντικατασταθεί με τις διατάξεις του άρθρου δευτέρου του ν. 4057/2012, έχουν παρέλθει οκτώ μήνες χωρίς την εκδίκασή της, υποχρεούται η υπηρεσία να εκτελέσει την ποινή της οριστικής παύσης και, σε περίπτωση θετικής απάντησης, από ποια ημερομηνία καθίσταται εκτελεστή η ποινή.

2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης επί του 1<sup>ου</sup> ερωτήματος, η διοίκηση για την εκτέλεση απόφασης οριστικής παύσης υπαλλήλου, ο οποίος προσέφυγε στο ΣτΕ οφείλει να αναμένει τη δημοσίευση της αποφάσεως του ΣτΕ επί της ασκηθείσας προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 144 του ν.3528/2007, ως ισχύει

#### **ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Με το ως άνω έγγραφο του ΥΠΠΟΑ και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, τέθηκαν υπ' όψη μας τα ακόλουθα:



1. Με την αριθ. 1/25-7-2019 απόφασή του, το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού αποφάνθηκε ότι Δ. Π., μόνιμος υπάλληλος, Μουσικός της Κρατικής Ορχήστρας Αθηνών (Δημόσια Υπηρεσία εποπτευόμενη υπό το ΥΠ.ΠΟ.Α), υπέπεσε στα πειθαρχικά παραπτώματα του ν. 4325/2015 α) παράβαση καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους (άρθρο 6 παρ. 1 περ. γ') και β) της αναξιοπρεπούς, ανάρμοστης και ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς, εκτός υπηρεσίας (άρθρο 6 παρ. 1 περ. ε'), ως ισχύουν, και του επέβαλε την ποινή της οριστικής παύσης.
2. Ακριβές αντίγραφο της ως άνω απόφασης - πρακτικού, κοινοποιήθηκε στον ανωτέρω στις 24.09.2019.
3. Την 12.11.2019 ασκήθηκε προσφυγή του ανωτέρω υπαλλήλου στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατά της αριθ. 1/25-7-2019 απόφασης του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.
4. Σημειώνεται ότι με την αριθ. ΕΠ.2620/19-10-2017 Διαπιστωτική Πράξη της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ο ανωτέρω υπάλληλος είχε τεθεί σε αυτοδίκαιη αργία, από 5-9-2017, σε εκτέλεση του υπ' αριθμ. 8/2017 Εντάλματος Προσωρινής Κράτησης της Ανακρίτριας του 1ου Τακτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 3 παρ.3 του Ν. 4325/15.
5. Κατόπιν του αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΔΔΥΗΔ/ΔΔΑΔ/ΤΔΥΕΦ/ΕΠ/1328/22-5-2020 εγγράφου της ερωτώσας Υπηρεσίας προς το ΣτΕ σχετικά με ορισμό δικασίμου και κατάθεση αίτησης αναστολής του ως άνω υπαλλήλου, εκδόθηκε το με αριθ. Γ396/26-5-2020 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Γ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με το οποίο ο ανωτέρω κατέθεσε την 12-11-2019 την προαναφερόμενη προσφυγή, της οποίας η εκδίκαση δεν ορίστηκε, ενώ περαιτέρω δεν έχει κατατεθεί αίτηση αναστολής.
6. Στη συνέχεια υποβλήθηκαν τα ως άνω ερωτήματα.

#### Νομοθετικό Πλαίσιο



7. Στις διατάξεις των άρθρων 142 παρ.1, 5 και 6 και 144 παρ.1 και 2 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3528/2007(Υ.Κ.), όπως έχουν αντικατασταθεί με το άρθρο δεύτερο του ν.4057/2012, ορίζονται τα ακόλουθα:

**« Άρθρο 142**

**Προσφυγή**

1. <sup>1</sup>Δικαίωμα προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας έχουν οι μόνιμοι υπάλληλοι κατά των αποφάσεων του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου που επιβάλλουν τις πειθαρχικές ποινές του υποβιβασμού ή της οριστικής παύσης...5. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκηση της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της πειθαρχικής απόφασης, με εξαίρεση τις πειθαρχικές αποφάσεις που επιβάλλουν την ποινή της οριστικής παύσης ή του υποβιβασμού. Το αρμόδιο διοικητικό εφετείο μπορεί, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, με απόφαση του να αναστείλει την εκτέλεση της πειθαρχικής απόφασης, εφόσον πιθανολογείται ανεπανόρθωτη βλάβη του προσφεύγοντος ή ευδοκίμηση της προσφυγής, εκτός εάν λόγοι δημοσίου συμφέροντος αποκλείουν τη χορήγηση της αναστολής. Στην περίπτωση χορήγησης αναστολής, η εκδίκαση της προσφυγής γίνεται μέσα σε προθεσμία οκτώ (8) μηνών από τη χορήγηση της, άλλως η χορηγηθείσα αναστολή εκτέλεσης της πειθαρχικής απόφασης παύει να ισχύει.6. Σε κάθε περίπτωση, η εκδίκαση της προσφυγής από το Συμβούλιο της Επικρατείας ή από το αρμόδιο διοικητικό εφετείο γίνεται μέσα σε οκτώ (8) μήνες από την περιέλευση της στο οικείο δικαστήριο.»

**Άρθρο 144 «Εκτέλεση απόφασης**

1. Η τελεσίδικη πειθαρχική απόφαση εκτελείται υποχρεωτικώς. Η εκτέλεση γίνεται από την οικεία υπηρεσία ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου. Παράλειψη εκτέλεσης της ποινής αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα.

2. Σε περίπτωση απόρριψης προσφυγής κατά απόφασης που επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης, η λύση της υπαλληλικής σχέσης επέρχεται αυτοδικαίως από τη δημοσίευση της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας».

<sup>1</sup> Η παρ.1 όπως ίσχυε στην κρίσιμη χρονική περίοδο και πριν την αντικατάστασή της με την διάταξη της παρ.15 του άρθρου 53 του ν. 4674/2020 (Α'53/11.3.2020)



### **Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων**

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη μας συνάγονται τα ακόλουθα:

**8.** Στις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 142 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3528/2007, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012 (Υ.Κ.), οριζόταν τα εξής: Στην παράγραφο 4 ότι: *«Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκηση της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της πειθαρχικής απόφασης, με εξαίρεση τις πειθαρχικές αποφάσεις που επιβάλλουν την ποινή της οριστικής παύσης ή του υποβιβασμού»* και στην παράγραφο 5 ότι: *«Στην περίπτωση κατά την οποία έχει ασκηθεί προσφυγή κατά αποφάσεως η οποία επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης ή του υποβιβασμού, η εκδίκαση της προσφυγής γίνεται μέσα σε προθεσμία έξι μηνών από την άσκησή της, άλλως η πειθαρχική απόφαση εκτελείται από την οικεία υπηρεσία ή το Ν.Π.Δ.Δ., κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 144 του παρόντος»*. Η ανωτέρω διάταξη της παραγράφου 5 περί εκτέλεσης της πειθαρχικής απόφασης σε περίπτωση μη εκδίκασης της προσφυγής στην οριζόμενη σε αυτήν προθεσμία, δεν διατηρήθηκε σε ισχύ μετά την αντικατάσταση του άρθρου 142 του Υ.Κ. με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012. Αντίθετα, η διάταξη περί αναστολής εκτέλεσης της πειθαρχικής ποινής λόγω της προθεσμίας και της άσκησης προσφυγής κατά της πειθαρχικής απόφασης που επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης διατηρήθηκε και τέθηκε στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, που ισχύει ως ανωτέρω εκτίθεται. Στην παράγραφο 6 του άρθρου 142 του Υ.Κ., όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του άρθρου 142 του Υ.Κ. με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012 ορίζεται ότι: *« Σε κάθε περίπτωση, η εκδίκαση της προσφυγής από το Συμβούλιο της Επικρατείας ή από το αρμόδιο διοικητικό εφετείο γίνεται μέσα σε οκτώ (8) μήνες από την περιέλευση της στο οικείο δικαστήριο»*. Στο άρθρο αυτό δεν υπάρχει πρόβλεψη για την εκτέλεση της ποινής μετά την πάροδο του ανωτέρω διαστήματος. Επί του ζητήματος αυτού, ελλείψει διαφορετικής ειδικής ρύθμισης, εφαρμόζεται η διάταξη της παραγράφου 2 του

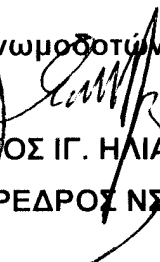
άρθρου 144 του Υ.Κ. που ορίζει ότι: «Σε περίπτωση απόρριψης προσφυγής κατά απόφασης που επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης, η λύση της υπαλληλικής σχέσης επέρχεται αυτοδικαίως από τη δημοσίευση της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας». Συνεπώς, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, μετά την πάροδο οκτώ (8) μηνών από την περιέλευση στο Συμβούλιο της Επικρατείας της προσφυγής υπαλλήλου κατά πειθαρχικής απόφασης που του επιβάλλει την ποινή της οριστικής παύσης, χωρίς την εκδίκασή της, διατηρείται η αναστολή εκτέλεσής της και η υπηρεσία ούτε υποχρεούται ούτε δύναται να εκτελέσει την ποινή της οριστικής παύσης (ΝΣΚ 237/2016).

9. Ενόψει των ανωτέρω η υπηρεσία για την εκτέλεση απόφασης οριστικής παύσης υπαλλήλου, ο οποίος προσέφυγε στο ΣΤΕ, οφείλει να αναμένει τη δημοσίευση της απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου επί της ασκηθείσας προσφυγής, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 144 του Υ.Κ., ως ισχύει.

### **Απάντηση**

10. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, η απάντηση στα υποβληθέντα ερωτήματα είναι ότι:

Η Διοίκηση δεν υποχρεούται ούτε δύναται να εκτελέσει την επιβληθείσα σε βάρος υπαλλήλου ποινή της οριστικής παύσης, στην περίπτωση που από την περιέλευση της προσφυγής του υπαλλήλου στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με την οποία στρέφεται κατά της πειθαρχικής απόφασης που του επιβάλλει την ποινή (η εκτέλεση της οποίας έχει ανασταλεί σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου α' της παρ. 5 του άρθρου 142 του Υ.Κ., όπως το ανωτέρω άρθρο έχει αντικατασταθεί με τις διατάξεις του άρθρου δευτέρου του ν. 4057/2012), έχουν παρέλθει οκτώ μήνες χωρίς αυτή να εκδικασθεί, αλλά οφείλει να αναμένει τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης του ως άνω Δικαστηρίου επί της ασκηθείσας προσφυγής, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 144 του Υ.Κ., ως ισχύει.-

Επληρωμοδότης  
  
ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΙΓ. ΗΛΙΑΔΕΛΗΣ  
ΠΑΡΕΔΡΟΣ ΝΣΚ

