

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ
ΣΤΟ Ι΄ ΤΜΗΜΑ
ΠΡΑΞΗ 141/2018

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου, Μαρία Αθανασοπούλου, Σύμβουλο, και τα μέλη Αικατερίνη Θεοφανίδου, Πάρεδρο, και την Αναστασία Βουδρισλή, Εισηγητή.

Συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 29 Μαΐου 2018, με την παρουσία της Γραμματέως του Πελαγίας Κρητικού.

Για να αποφανθεί, ύστερα από σχετική διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο XXX και του Δήμου XXX αν πρέπει να θεωρηθεί τα 440, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου αυτού.

Άκουσε την εισήγηση της Εισηγητού Αναστασίας Βουδρισλή. Και

*Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου.
Σκέφθηκε κατά το Νόμο*

I. Η Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο XXX αρνήθηκε, με την 50/5.10.2017 πράξη της, να θεωρήσει το 1161, οικονομικού έτους 2017, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX που αφορούσε στην καταβολή πρώτης μισθοδοσίας της μόνιμης υπαλλήλου κλάδου ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών XXX, για το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2017, κατόπιν μετάταξης της από άλλο φορέα. Ως αιτιολογία της άρνησής της, η Επίτροπος προέβαλε ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 27 του ν. 4354/2015, κατά το μέρος που με αυτήν καταβάλλεται προσωπική διαφορά σε υπάλληλο που μετατάχθηκε κατόπιν δικής της αιτήσεως από το Δήμο XXX στο Δήμο XXX. Ακολούθως, ο Δήμος XXX ακύρωσε το προαναφερόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής και σε αντικατάσταση αυτού εξέδωσε το 1252, οικονομικού έτους 2017, χρηματικό ένταλμα πληρωμής, για την καταβολή της πρώτης μισθοδοσίας της εν λόγω υπαλλήλου, χωρίς την ως άνω προσωπική διαφορά, το οποίο και θεωρήθηκε από την Επίτροπο, καθώς και το ελεγχόμενο 440, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 296,38 ευρώ, με το οποίο εντέλλεται η καταβολή της προσωπικής διαφοράς της ίδιας υπαλλήλου, για το χρονικό διάστημα από 6.9.2017 έως 30.9.2017. Το τελευταίο αυτό χρηματικό ένταλμα πληρωμής επανυπέβαλε για θεώρηση ο Δήμος XXX με το με αριθμό πρωτοκόλλου 17100/120538/15.12.2017 έγγραφο της Γενικής Διευθύντριας Διοικητικών και

Οικονομικών Υπηρεσιών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Ανθρώπινων Πόρων αυτού. Η Επίτροπος, ωστόσο, ενέμεινε στην άρνησή της να το θεωρήσει, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας νομίμως απευθύνεται, με την από 22.3.2018 έκθεσή της, στο Κλιμάκιο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ Α'52) Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς και την ΦΓ8/22043/4.4.2012 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Β' 1213).

II. Α. Ο ν. 4354/2015 «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μισθολογικές ρυθμίσεις και άλλες επείγουσες διατάξεις εφαρμογής της συμφωνίας δημοσιονομικών στόχων και διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων.» (Α' 176), που εφαρμόζεται, μεταξύ άλλων, και στους μόνιμους πολιτικούς δημοσίου υπαλλήλους των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) πρώτου και δεύτερου βαθμού (βλ. άρθρο 7 παρ. 1 περιπ. δ), ορίζει, στο άρθρο 27, ότι: «1. Σε περίπτωση που από τις ρυθμίσεις των διατάξεων του νόμου αυτού προκύπτουν βασικός μισθός ή τακτικές μηνιαίες αποδοχές χαμηλότερες από αυτές που δικαιούνταν ο υπάλληλος στις 31.12.2015, η διαφορά διατηρείται ως προσωπική. Για τον υπολογισμό της προσωπικής διαφοράς δεν λαμβάνεται υπόψη η οικογενειακή παροχή και το επίδομα θέσης ευθύνης. (...) 4. Σε περίπτωση μετάταξης ή μεταφοράς του υπαλλήλου σε άλλο φορέα, η προσωπική διαφορά του παρόντος άρθρου παύει να καταβάλλεται. Εξαίρεση αποτελεί μόνον η υποχρεωτική μετάταξη ή μεταφορά του υπαλλήλου σε άλλο φορέα, λόγω συνολικής ή μερικής μεταφοράς ή κατάργησης της Υπηρεσίας του ή στο πλαίσιο της κινητικότητας των υπαλλήλων, όπως αυτή καθορίζεται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Οικονομικών, οπότε η εν λόγω προσωπική διαφορά εξακολουθεί να καταβάλλεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.(...)».

Β. Με τις παραπάνω διατάξεις ρυθμίστηκε το ζήτημα της καταβολής των αποδοχών των μετατασσόμενων υπαλλήλων, μεταξύ άλλων, από έναν οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης σε άλλο, από 1.1.2016 (άρθρο 35 του ν. 4354/2015) και εφεξής, και ορίστηκε ότι οι υπάλληλοι αυτοί δικαιούνται μόνο το σύνολο των αποδοχών της θέσης στην οποία μετατάσσονται, χωρίς να διατηρούν την προσωπική διαφορά που τυχόν ελάμβαναν στο φορέα προέλευσης. Πρέπει, όμως, να γίνει δεκτό, ενόψει του σκοπού της παραγράφου 1 του άρθρου 27 του ν. 4354/2015, η οποία προβλέπει τη διασφάλιση των αποδοχών των υπαλλήλων, προκειμένου να μην υπάρξει ανατροπή των οικογενειακών τους προϋπολογισμών (βλ. την οικεία αιτιολογική έκθεση), αλλά και να διασφαλιστεί η ίση μισθολογική μεταχείριση των υπαλλήλων που υπηρετούν στην ίδια υπηρεσία, ότι οι κατά τα ανωτέρω μετατασσόμενοι υπάλληλοι δικαιούνται να λάβουν, όπως ακριβώς και οι υπάλληλοι του φορέα υποδοχής, το ποσό της προσωπικής διαφοράς που προκύπτει, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 27 του ν. 4354/2015 κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου αυτού (πρβλ. Ε.Σ. Ι Τμήμα Πράξη 122/2015). Εξάλλου, υπό την αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, η απώλεια

ολόκληρου του ποσού της προσωπικής διαφοράς που λάμβανε προηγουμένως ο μεταταχθείς υπάλληλος στο φορέα προέλευσης, θα αποτελούσε εξαιρετικά άδικη συνέπεια της μετάταξης, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι υπάλληλοι και του φορέα προέλευσης και του φορέα υποδοχής, έχουν ήδη ενταχθεί σε ενιαίο μισθολόγιο δυνάμει του προγενέστερου ν. 4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 226).

III. Στην κρινόμενη περίπτωση, από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής, προκύπτουν τα εξής: Η φερόμενη ως δικαιούχος του ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος πληρωμής υπάλληλος διορίστηκε σε κενή θέση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας Κλάδου ΠΕ6 Τοπογράφων Μηχανικών του τότε Δήμου XXX και νυν Δήμου XXX με βαθμό Β' δυνάμει της .../13.5.2005 απόφασης του Δημάρχου XXX, της οποίας η νομιμότητα ελέγχθηκε με την .../20.5.2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας XXX XXX, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 125 ΝΠΔΔ/1.6.2005. Ορκίστηκε και ανέλαβε καθήκοντα στις 21.6.2005, μονιμοποιήθηκε αναδρομικά από την 1.6.2007, δυνάμει της 31/3.1.2008 διαπιστωτικής πράξης του Δημάρχου XXX ενώ με τις 110/6676/5.6.2008 και 231/6436/9.6.2010 αποφάσεις του ίδιου Δημάρχου κατατάχθηκε από 1.6.2008 στο 15ο Μισθολογικό Κλιμάκιο (Μ.Κ.) με βαθμό Γ' και από 1.6.2010 στο 14ο Μ.Κ. με βαθμό Γ' αντίστοιχα. Ακολούθως, με την 29820/19.12.2011 διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου XXX κατατάχθηκε, από 1.11.2011, στο 1ο μισθολογικό κλιμάκιο του βαθμού Ε', σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 28 και 29 του ν. 4024/2011, ενώ με την 355/16445/2012 απόφαση του ίδιου οργάνου κατατάχθηκε στο 2ο μισθολογικό κλιμάκιο του ίδιου βαθμού, από 1.6.2012. Στη συνέχεια, με την 360/5273/17.3.2014 απόφαση, ομοίως, του Δημάρχου XXX ορίστηκε, από 17.3.2014 έως 4.11.2014, αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων και Συγκοινωνιών, ενώ κατατάχθηκε, από 1.1.2016, στο Μ.Κ. 6, με συνολικό χρόνο υπηρεσίας 10 έτη, 7 μήνες και 0 ημέρες βάσει του ν. 4354/2015 και, ακολούθως, από την ίδια και πάλι ημερομηνία (1.1.2016) στο βαθμό Β', με πλεονάζοντα χρόνο 3 έτη, 7 μήνες και 0 ημέρες, βάσει του ν. 4369/2016, δυνάμει των 5237/20.4.2016 και 9068/29.6.2016 διαπιστωτικών πράξεων του ίδιου ως άνω οργάνου, αντίστοιχα. Με την 88466/1.11.2016 αίτησή η εν λόγω υπάλληλος ζήτησε την μετάταξή της από το Δήμο XXX σε αντίστοιχη ομοιοβαθμη θέση του ίδιου κλάδου του Δήμου XXX, οπότε ακολούθησαν τα 94685/15.11.2016 και 1049/16870/2016 έγγραφα των Δημάρχων XXX και XXX, αντίστοιχα, με τα οποία αυτοί παρείχαν τη σύμφωνη γνώμη τους για την μετάταξη, τα 2/20.12.2016 και 8/15.12.2016 πρακτικά του Υπηρεσιακού Συμβουλίου υπαλλήλων Δήμου XXX και του Υπηρεσιακού Συμβουλίου υπαλλήλων Ο.Τ.Α. XXX, με τα οποία τα συμβούλια αυτά γνωμοδότησαν, επίσης, συμφώνως για την μετάταξη, η ΔΙΠΑΑΔ/Φ.ΕΓΚΡ.Μ./8819/12.6.2017 απόφαση της Επιτροπής του

άρθρου 2 παράγραφος 1 της 33/2006 Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου, με την οποία αποφασίστηκε και εγκρίθηκε η μετάταξη, η 16889/21.11.2016 βεβαίωση του Δήμου XXX, ότι διενεργήθηκε ο έλεγχος γνησιότητας των απαραίτητων δικαιολογητικών, ότι η υπάλληλος έχει διανύσει τη διετή δοκιμαστική υπηρεσία και ότι δε συντρέχει κώλυμα παραμονής της στην υπηρεσία, καθώς και το 97129/2016 έγγραφο του Δήμου XXX, από το οποίο προέκυπτε ότι στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου αυτού υπήρχε κενή οργανική θέση του κλάδου ΠΕ6 Τοπογράφων-Μηχανικών. Τέλος, με την 3469/65344/6.7.2017 απόφαση του Δημάρχου XXX μετατάχθηκε η φερόμενη ως δικαιούχος, μόνιμη υπάλληλος, κλάδου ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών με βαθμό Β', από το Δήμο XXX Νομού XXX σε αντίστοιχη κενή ομοιοβαθμη οργανική θέση στο Δήμο XXX Νομού XXX με την ίδια σχέση εργασίας, δυνάμει των διατάξεων του αρ. 74 του ν. 3584/2007 (Α' 143,) σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 68 του ν. 4002/2011 (Α' 180) και της παραγράφου 1 του άρθρου 18 του ν. 4440/2016 (Α' 224) και τοποθετήθηκε στο Τμήμα Τοπογραφίας της Διεύθυνσης Δόμησης και Πολεοδομικών Εφαρμογών, δυνάμει της 82877/8.9.2017 απόφασης του οικείου Δημάρχου, ενώ στις 6.9.2017 ανέλαβε καθήκοντα (βλ. XXX/6.9.2017 πρωτόκολλο εμφάνισης και ανάληψης υπηρεσίας του Δήμου XXX). Όπως προκύπτει από το 13568/6.9.2017 φύλλο διακοπής μισθοδοσίας του Δήμου XXX., η υπάλληλος ελάμβανε από το Δήμο αυτό προσωπική διαφορά ποσού 340,17 ευρώ, μηνιαίως, και για την καταβολή αυτής της προσωπικής διαφοράς, κατά το χρονικό διάστημα από 6.9.2017 έως 30.9.2017, εκδόθηκε το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής από το Δήμο XXX στον οποίο μετατάχθηκε, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη I της παρούσας.

IV. Με δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη II της παρούσας, το Κλιμάκιο κρίνει ότι η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος δικαιούται να λαμβάνει και από το φορέα υποδοχής (Δήμος XXX) την προσωπική διαφορά της παραγράφου 1 του άρθρου 27 του ν. 4354/2015 που της καταβαλλόταν από το φορέα προέλευσης (Δήμος XXX) και τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την Επίτροπο είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Κατά συνέπεια, η εντελλόμενη με το 440, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX, δαπάνη είναι νόμιμη και το ένταλμα αυτό πρέπει να θεωρηθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 440, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου XXX, ποσού 296,38 ευρώ, πρέπει να θεωρηθεί.